

Odpowiedzi na pytania do Sprawozdania Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso SA i Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso za rok obrotowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2015 roku i kończący się 31 marca 2016 roku, zgłoszone na ZWZ Kredyt Inkaso SA w dniu 29 września 2016 roku.

1. Odpowiedzi na pytania dotyczące kompletności ujęcia istotnych transakcji.

Nr pytania: Pytanie 1 a)

Treść pytania: Dlaczego w Sprawozdaniu z działalności wskazuje się zakupy wierzytelności za ponad 174 mln PLN, podczas gdy w Sprawozdaniu Finansowym niecałe 33 mln PLN.

Treść odpowiedzi:

Działalność GK KISA obejmuje dwa główne obszary:

- *Nabywanie i dochodzenie wierzytelności na rachunek własny,*
- *Zarządzanie wierzytelnościami funduszy zewnętrznych.*

Zgodnie ze stosowanymi przepisami rachunkowości finansowej Grupa KISA prezentuje w sprawozdaniu finansowym zakupy wierzytelności dokonywanych na rachunek własny. Prezentowana w sprawozdaniu finansowym kwota 33 mln PLN obejmuje zakupy netto, tj. zakupy wierzytelności na rachunek własny pomniejszone o sprzedaż własnych pakietów wierzytelności oraz kapitalizowane koszty.

Prezentowana w Sprawozdaniu Zarządu kwota 174 mln PLN obejmuje zakupy wierzytelności kupionych na rachunek własny oraz na zlecenie partnerów biznesowych, aby pokazać potencjał zakupowy GK KISA.

Specyfika działalności w obszarze zarządzania wierzytelnościami wiąże się z nabywaniem przez GK KISA portfeli wierzytelności dla partnerów biznesowych, za otrzymane od nich na ten cel środki finansowe. W rezultacie GK KISA występuje w transakcjach sprzedaży pakietów wierzytelności jako nabywca, kupując pakiety wierzytelności na zlecenie partnerów biznesowych (nabycie może podlegać pod obowiązek raportowy). Finansowanie transakcji realizowane jest ze środków finansowych przekazanych uprzednio przez partnerów biznesowych. Nabycie pakietów na zlecenie realizowane są zgodnie z umowami zawartymi przez KISA i partnerów biznesowych, które szczegółowo regulują obowiązki stron. Zgodnie z zawieranymi umowami, nabyte pakiety wierzytelności odsprzedawane są niezwłocznie partnerom biznesowym określonym w umowie (w praktyce transakcje te odbywają się w ciągu 1 dnia) (sprzedaż ta, jeżeli odbywa się do kilku partnerów, może nie podlegać pod obowiązek raportowania, nawet jeżeli zakup portfela podlegał pod obowiązek raportowania). W związku z tym GK KISA:

- *nie ma kontroli nad nabytymi pakietami wierzytelności (zgodnie z zawieranymi umowami nie ma do nich praw), oraz*
- *nie ma praw do przyszłych korzyści ekonomicznych, jakie będą generować w przyszłości nabyte portfele wierzytelności.*

W związku z powyższym nabywane na zlecenie portfele wierzytelności nie spełniają definicji aktywów zgodnej z MSR/MSSF ani art. 3 ust. 1 pkt 12 Ustawy o rachunkowości i nie mogą być rozpoznawane w bilansie Grupy. Prezentowane podejście równocześnie w żaden sposób nie zniekształca obrazu sytuacji majątkowo-finansowej Grupy.

Powyższa kwota 174 mln PLN dotyczy zakupu pakietów, które podlegały obowiązkowi raportowemu, zgodnie z przepisami obowiązującymi spółki notowane na GPW.

Nr pytania: Pytanie 1 b)

Treść pytania: Dlaczego w Sprawozdaniu z działalności wskazuje się sprzedaż wierzytelności za co najmniej 88,4 mln PLN, podczas gdy w Sprawozdaniu finansowym brak jest informacji na temat sprzedaży.

Treść odpowiedzi:

Sprzedaż portfeli wykazana w Sprawozdaniu z działalności obejmuje wierzytelności kupione na zlecenie partnerów biznesowych. Grupa nie prezentuje w sprawozdaniu finansowym informacji w zakresie pakietów wierzytelności zakupionych na rzecz partnerów biznesowych aby nie zniekształcać obrazu sytuacji majątkowo-finansowej Grupy (zgodnie z nadrzędną zasadą istotności).

Zgodnie z nadrzędną zasadą istotności oraz ze stosowanymi przepisami rachunkowości finansowej Grupa KISA prezentuje w sprawozdaniu finansowym wartość zakupionych i sprzedanych portfeli własnych per saldo.

Równocześnie, prezentowana w sprawozdaniu zarządu z działalności Grupy kwota 88,4 mln PLN prezentuje wartość pakietów wierzytelności zakupionych i następnie odsprzedanych, zgodnie z zasadą opisaną w punkcie 1a, przez GK KISA na rzecz partnerów biznesowych.

Powyższa kwota 88,4 mln PLN dotyczy sprzedaży pakietów, które podlegały obowiązkowi raportowemu, zgodnie z przepisami obowiązującymi spółki notowane na GPW.

Nr pytania: Pytanie 1 c)

Treść pytania: Dlaczego w Sprawozdaniu z działalności wskazuje się umowy subpartycypacji na co najmniej 110,4 mln PLN, podczas gdy w Sprawozdaniu finansowym brak jest informacji na ten temat.

Treść odpowiedzi:

Umowy subpartycypacji w swojej istocie powodują utratę kontroli i przyszłych korzyści ekonomicznych z pakietów, które polegają pod te umowy. W związku z powyższym, zgodnie ze stosowanymi MSR/MSSF, umowy te nie wpływają na bilans i rachunek wyników GK KISA.

Prezentowanie ich w sprawozdaniu finansowym zniekształciłoby obraz sytuacji majątkowo-finansowej Grupy i wpływałoby negatywnie na cechy jakościowe sprawozdania finansowego, w szczególności na wiernie odzwierciedlenie.

Nr pytania: Pytanie 2

Treść pytania: Dlaczego brakuje jakichkolwiek informacji na temat osiągniętych wyników na powyższych transakcjach?

Treść odpowiedzi:

Zgodnie z modelem biznesowym GK KISA marża operacyjna Grupy generowana jest na obsłudze pakietów wierzytelności własnych i zleconych. W rezultacie transakcje związane nabywaniem pakietów wierzytelności na zlecenie partnerów biznesowych są realizowane z minimalną marżą, pozwalającą na uzasadnienie ekonomiczne przeprowadzonych transakcji. Jednostkowe marże generowane na pojedynczych transakcjach oraz ich sumaryczna wartość nie są istotne z punktu widzenia przychodów oraz wyników osiągniętych przez Grupę. Brak oddzielnej prezentacji tych danych nie zniekształca obrazu sytuacji majątkowo-finansowej Grupy.

W związku z powyższym GK KISA nie prezentuje w sprawozdaniu finansowym oraz sprawozdaniu zarządu wyodrębnionej informacji w powyższym zakresie, zgodnie z nadrzędną zasadą istotności.

Nr pytania: Pytanie 3

Treść pytania: Dlaczego brakuje jakiegokolwiek informacji dot. ryzyka podatkowego związanego z transakcją subpartycypacji z 30 września 2013?

Treść odpowiedzi:

Spółka otrzymała opinię podatkową przygotowaną przez zewnętrznego doradcę Spółki – Ernst & Young Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o. w zakresie aspektów podatkowych związanych z zawarciem przez KISA umowy zbycia wyłącznego prawa do przepływów pieniężnych z posiadanego portfela wierzytelności na rzecz Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A.

Z otrzymanej opinii wynika, iż z uwagi na brak jasnych uregulowań w tym zakresie oraz brak utrwalonej praktyki, nie można całkowicie wykluczyć ryzyka przyjęcia odmiennego podejścia przez organy podatkowe, niż podejście Spółki, która rozpoznała w tym samym momencie przychody oraz koszty z tytułu zawarcia Umowy.

Równie prawdopodobnym podejściem organów podatkowych może być uznanie przychodów podatkowych z umowy w roku podatkowym 2014/2015 oraz kosztów podatkowych w okresie przekazywania przepływów z umowy na rzecz Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A.

Przy tym podejściu skutki finansowe dla Spółki dotyczą jedynie odsetek szacowanych przez Spółkę na kwotę ok. 1.3 mln PLN.

Teza stawiana przez przedstawicieli Best SA, według której Spółka będzie zobowiązana zapłacić podatek, wraz z odsetkami, od przychodu z umowy subpartycypacji za rok podatkowy 2013/2014 oraz w ogóle nie rozpoznać kosztu podatkowego z umowy subpartycypacji, nie ma żadnego oparcia ani w przepisach podatkowych, interpretacjach indywidualnych, praktyce organów skarbowych ani w rzetelnych i niezależnych opiniach profesjonalnych doradców.

Biorąc pod uwagę kwotę realnego ryzyka podatkowego ważne prawdopodobieństwem materializacji tego ryzyka, nie zostało ono przedstawione w sprawozdaniu finansowym, gdyż oszacowana kwota nie wpływa istotnie na bilans i rachunek wyników GK KISA i nie prezentowanie jej w sprawozdaniu finansowym nie zniekształca obrazu sytuacji majątkowo-finansowej Grupy.

2. Odpowiedzi na pytania dotyczące rzetelności ujęcia istotnych transakcji lub informacji.

Nr pytania: Pytanie 1

Treść pytania: Proszę o wyjaśnienie dlaczego tak istotna pozycja jak „Wierzytelności nabyte” (wartość w bilansie 422,6 mln PLN) raz klasyfikowana jest jako „aktywa finansowe dostępne do sprzedaży” a w innym miejscu „aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy”.

Treść odpowiedzi:

Zgodnie ze stosowanymi przepisami rachunkowości nabyte pakiety wierzytelności kwalifikowane są jako instrumenty finansowe wyceniane według wartości godziwej. Na każdy dzień bilansowy dokonywana jest wycena instrumentów do wartości godziwej a wynik wyceny odnoszony jest w ciężar rachunku zysków i strat. Taka klasyfikacja i wycena wierzytelności nabytych zawarta jest w całym

sprawozdaniu z działalności oraz sprawozdaniu finansowym i wynika wprost z opisanych zasad wyceny wiarytelności nabytych w polityce rachunkowości, które są częścią sprawozdania finansowego.

Występująca w jednej tabeli (na stronie 57 Sprawozdania finansowego GK KISA) oczywista omyłka pisarska występująca w nazwie linii w tabeli „aktywa finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy”, nie powinna prowadzić profesjonalnego inwestora do wniosku, iż wiarytelności nabyte są odmiennie klasyfikowane w zależności od noty i części sprawozdania finansowego.

Potwierdzeniem tego jest fakt, iż pomyłka ta występuje również we wcześniejszych sprawozdaniach finansowych w tym samym miejscu i żaden z dotychczasowych interesariuszy Spółki, będących profesjonalnymi inwestorami, nie zinterpretował tego jako odmiennie klasyfikacje tego samego aktywa w dwojaki sposób w tym samym sprawozdaniu.

Tym samym, zgodnie z zasadą przewagi treści nad formą, oczywista omyłka prezentacyjna nie ma wpływu na rzetelność ujęcia istotnych transakcji lub informacji ani osiągnięte przez Grupę wyniki lub sytuację majątkowo-finansową prezentowaną w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2015/2016.

Nr pytania: Pytanie 2

Treść pytania: Proszę o wyjaśnienie dlaczego wyemitowane obligacje (wartość pozycji „Dłużne papiery wartościowe” w bilansie 324,9 mln PLN) raz klasyfikowane są jako „zobowiązania wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy” a w innym miejscu jako „zobowiązania finansowe wyceniane w zamortyzowanym koszcie”.

Treść odpowiedzi:

Zgodnie ze stosowanymi przepisami rachunkowości zobowiązania finansowe wyceniane są według zamortyzowanego kosztu z zastosowaniem metody efektywnej stopy procentowej, za wyjątkiem zobowiązań finansowych przeznaczonych do obrotu lub wyznaczonych jako wycenianych w wartości godziwej przez wynik finansowy. Zyski i straty z wyceny zobowiązań finansowych ujmowane są w wyniku finansowym w działalności finansowej.

Zaprezentowana na stronie 72 Sprawozdania finansowego Grupy informacja dotyczy kosztów odsetek z tytułu dłużnych papierów wartościowych (24.956 tys. PLN), które Spółka wycenia według zamortyzowanego kosztu z zastosowaniem metody efektywnej stopy procentowej.

Oczywista omyłka prezentacyjna w jednej notcie nie ma wpływu ani na obraz sytuacji majątkowo-finansowej ani na osiągnięte przez Grupę wyniki prezentowane w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2015/2016.

Nr pytania: Pytanie 3

Treść pytania: Proszę o wyjaśnienie dlaczego jako stopę dyskontową wykorzystywaną do wyceny wiarytelności (wartość w bilansie 422,6 mln PLN) raz podaje się WACC (średni ważony koszt kapitału) a w innym miejscu podaje się IRR (wewnętrzna stopa zwrotu).

Treść odpowiedzi:

Wartość godziwa każdego z pakietów wiarytelności ustalana jest przez Kredyt Inkaso S.A. metodą estymacji, jako wartość bieżącą oczekiwanych przepływów pieniężnych netto (planowane wpływy pomniejszone o planowane koszty bezpośrednie windykacji) generowanych przez portfel wiarytelności, zdyskontowanych wewnętrzną stopą zwrotu (IRR). Taka informacja znajduje się w sprawozdaniu rocznym w rozdziałach:

- 2.3.9. Wierzytelności nabyte,
- 2.3.25. Subiektywne oceny Zarządu oraz niepewność szacunków,
- 33.4. Sposób wyceny instrumentów finansowych.

Nigdzie w sprawozdaniu finansowym nie ma informacji, jakoby stopą dyskontową wykorzystywaną do wyceny wierzytelności był WACC.

Pytanie to wynika najprawdopodobniej z niezrozumienia przez autora pytania celu i zasadności umieszczania w sprawozdaniu finansowym noty dotyczącej kosztów kapitału.

WACC występuje w rozdziale:

- 34.3. Ryzyko rynkowe: ryzyko stopy procentowej oraz
- 34. Koszt kapitału

Średni ważony koszt kapitału – WACC wykorzystywany jest przy analizie wpływu zmiany stopy procentowej na wartość bilansową nabytych wierzytelności.

Do analizy wrażliwości wartości godziwej wierzytelności na zmianę stopy procentowej przyjęto, że maksymalna typowa roczna zmiana poziomu rynkowych stóp procentowych to +/- 150pb. Wartość wierzytelności nabytych wyliczonej czynnikiem dyskontującym równym WACC porównywana jest z wartością wierzytelności nabytych wyliczonej czynnikiem dyskontującym WACC po uwzględnieniu zmiany rynkowych stóp procentowych o +/- 150pb i na tej podstawie szacowane jest ryzyko stopy procentowej.

Podejście takie (stosowanie w analizie WACC zamiast IRR) uzasadnione jest brakiem możliwości jednoznacznego określenia wartości wpływu zmiany stopy procentowej na rentowność obligacji (o którą modyfikowany jest IRR do aktualizacji wyceny portfeli wierzytelności) i w konsekwencji prawidłowego oszacowania wpływu zmiany stopy procentowej na wartość nabytych portfeli.

Rentowność obligacji oznacza bowiem zysk, jakiego inwestor oczekuje z zakupionych obligacji. Rentowność obligacji zależy zarówno od wysokości kuponu (oprocentowania) jak również ceny, po jakiej kupiono obligacje. Do tej wartości należy doliczyć także należne dla sprzedającego odsetki do dnia transakcji. Jeżeli oprocentowanie spada, to rentowność obligacji także spada, jednak wzrasta ich cena. Taka właściwość wynika z formuły wyceny obligacji opartej na wartości pieniądza w czasie. Do ustalenia aktualnej ceny obligacji inwestor dyskontuje wszystkie pozostałe płatności z obligacji, stąd im niższe stopy procentowe, tym niższe dyskonto płatności, a tym samym cena samej obligacji wzrasta i odwrotnie.

W konsekwencji na zmianę rentowności obligacji wpływa więcej czynników niż sama zmiana stóp procentowych. Z punktu widzenia Spółki, przy analizie wrażliwości wartości godziwej wierzytelności na zmianę stopy procentowej znacznie lepszym rozwiązaniem jest analizowanie wpływu zmian stóp procentowych z poziomu średnioważonego kosztu kapitału niż wewnętrznej stopy zwrotu z inwestycji. Taki zabieg pozwala w większym stopniu odwzorować rentowność papierów wartościowych do aktualnej sytuacji rynkowej, ponieważ zaktualizowany WACC odzwierciedla dokładny wpływ zmiany stóp procentowych na wartość wycenianych aktywów.

Nr pytania: Pytanie 4

Treść pytania: Proszę o wyjaśnienie dlaczego w notach zgodnych z pozycją bilansową „Kredyty, pożyczki i inne instrumenty dłużne” nie ujęto wartości „Zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek” zaciągniętych przez podmioty z grupy kapitałowej w obcych walutach.

Treść odpowiedzi:

W sprawozdaniu finansowym w pozycji „Kredyty, pożyczki i inne instrumenty dłużne” zostały przedstawione wszystkie zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i innych instrumentów dłużnych zaciągniętych przez Grupę Kapitałową. Zgodnie z powszechni obowiązującymi zasadami rachunkowości, również zawartych w MSR/MSSF, ze skonsolidowanego bilansu wyłączane są wszystkie transakcje wewnątrzgrupowe (w tym wewnątrzgrupowe kredyty i pożyczki, ale również wzajemne rozrachunki, wewnątrzgrupowe przychody i koszty itd.). Wyłączenie to dotyczy również wewnątrzgrupowych „zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek” niezależnie, czy zostały zaciągnięte w złotych czy w walutach obcych.

„Zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek” zaciągnięte przez podmioty z GK KISA w obcych walutach zostały wyłączone, ponieważ są to zobowiązania wewnątrzgrupowe.

Dlatego też noty, które powinny się uzgadniać ze skonsolidowanym bilansem (w którym dokonano włączeń konsolidacyjnych), nie prezentują informacji, które nie powinny się w nim znaleźć.

Informacja o posiadanych wewnątrzgrupowych kredytach i pożyczkach w walutach obcych jest natomiast istotna z punktu widzenia ryzyka walutowego. Dane w zakresie ekspozycji Grupy na ryzyko walutowe zostały zatem przedstawione w nocie 34.5 sprawozdania finansowego. W nocie zaprezentowano wszystkie zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek w walutach obcych, w tym wewnątrzgrupowych. Na ryzyko zmiany walut narażone są bowiem wszystkie posiadane w walutach obcych składniki aktywów i pasywów, co może mieć wpływ na wyniki osiągnięte przez Grupę Kapitałową.

Potrzeba odpowiedzi autorowi pytania, dlaczego w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym zostały wyłączone wewnątrzgrupowe zobowiązania finansowe budzi duże zdumienie Spółki.

Nr pytania: Pytanie 5

Treść pytania: Proszę o wyjaśnienie przyczyn braku uzgodnienia podatku dochodowego w odniesieniu do całego (tj. części bieżącej i odroczonej) podatku dochodowego.

Treść odpowiedzi:

Uzgodnienie podatku dochodowego w odniesieniu do całego (tj. części bieżącej i odroczonej) podatku dochodowego znajduje się w nocie 31 na stronie 73 skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Jeżeli intencją autora pytania jest zapytanie, dlaczego tabela nie wygląda dokładnie tak jak w sprawozdaniu Best SA, to wynika to z konstrukcji MSR/MSSF.

Zgodnie z zapisami MSR 12 sprawozdanie finansowe powinno prezentować określone dane w zakresie podatku dochodowego zarówno w części bieżącej i odroczonej. Równocześnie MSR 12 (jak i każdy inny MSR/MSSF) nie wskazuje na żaden konkretny format prezentacji danych w tym zakresie. Grupa KI prezentuje informacje w obszarze podatku dochodowego w zakresie, w jakim jest to potrzebne do pokazania obrazu sytuacji majątkowo-finansowej Grupy w podobnym układzie od lat.

Jeżeli interesariusz chciałby, aby Spółka ujawniła w sprawozdaniu finansowym dane w dodatkowym układzie, może to zgłosić poprzez stronę relacji inwestorskich. Pełnomocnik akcjonariusza, posiadający do tej pory swoich dwóch członków w Radzie Nadzorczej, mógł również zgłosić swoje oczekiwania w tym zakresie również poprzez Radę Nadzorczą. Spółka jest na to otwarta i zawsze z uwagą analizuje wszelkie tego typu sugestie i propozycje pod kątem polepszenia jakości prezentowanego sprawozdania finansowego, mimo, iż nie zawsze może przychylić się do propozycji.

Nr pytania: Pytanie 6

Treść pytania: Proszę o wyjaśnienie przyczyn braku jakichkolwiek informacji na temat odpisów aktualizujących wartość udzielonych pożyczek.

Treść odpowiedzi:

Zgodnie z zasadą istotności, Grupa prezentuje w sprawozdaniu finansowych wszystkie zdarzenia wpływające znacząco na działalność i sytuację majątkowo-finansową.

Z uwagi na fakt, iż udzielone pożyczki stanowią 2,2% sumy bilansowej pozycja ta jest nieistotna z punktu widzenia skali prowadzonej przez Grupę działalności. Odpisy aktualizujące wartość udzielonych pożyczek stanowią ułamek procenta sumy bilansowej.

Informacja w tym zakresie nie została wyodrębniona w sprawozdaniu finansowym, ponieważ nie zniekształca to obrazu sytuacji majątkowo-finansowej Grupy i równocześnie zwiększa czytelność sprawozdania finansowego.

Nr pytania: Pytanie 7

Treść pytania: Proszę o wyjaśnienie dlaczego niektóre noty do sprawozdania wykazują istotne wartości (od 80% do nawet 100% wartości danej noty) jako „pozostałe” lub „inne”.

Treść odpowiedzi:

Brak większej analityki dla wskazanych w sprawozdaniu pozycji wynika z:

- 1) Wskazane w notach kwoty są niematerialne z punktu widzenia skali działalności Grupy Kapitałowej i zgodnie z zasadą istotności nie są prezentowane w większym rozbięciu*
- 2) Na prezentowane kwoty składa się bardzo dużo pozycji z których nie można wyodrębnić pojedynczych składników o znaczącym udziale w całości, a przytaczanie ich wszystkich nie zwiększyłoby przydatności informacji prezentowanych w sprawozdaniu finansowym.*
- 3) W przypadku pozycji „Przychody netto” – strona 69 nota 27 sprawozdania finansowego – analityka dla pozycji „Inne przychody” (39.458 tys. PLN) oraz „Koszty innych przychodów” (27.805 tys. PLN) została zaprezentowana w prezentacji wynikowej za rok obrotowy 2015/2016 opublikowanej na stronie internetowej K1 pod adresem:*

http://relacjeinwestorskie.kredytinkaso.pl/uploads/Prezentacje/Prezentacja_wynikowa%20R%202015-16.pdf

Akcjonariusz posiadający do tej pory swoich dwóch członków w Radzie Nadzorczej, mógł zgłosić swoje oczekiwania w tym zakresie również poprzez Radę Nadzorczą. Zgłaszanie takich uwag w dniu zatwierdzenia sprawozdania finansowego na WZA, w sytuacji, gdy dane noty w podobnym układzie są prezentowane od lat jest niezrozumiałe i może prowadzić do wniosku o działaniu ukierunkowanym na kreowaniu fałszywego obrazu o rzekomej nierzetelności sprawozdań finansowych spółki .

Sprawozdanie finansowe Spółki zawiera wszystkie istotne informacje o działalności Spółki i jej sytuacji materialno-finansowej. Zawarte są one między innymi w bardzo dużej liczbie not dodatkowych. Dodawanie nieistotnych pozycji, nie zwiększałoby wartości i jakości sprawozdania finansowego, a tylko utrudniałoby odbiorcy zrozumienie sprawozdania oraz sytuacji majątkowo-finansowej Spółki.

Przytoczone przez akcjonariusza pozycje, np.:

- a) „Pozostałe koszty czynne” o wartości 1,2 mln PLN stanowią 0,19% sumy bilansowej*
- b) „Inne przychody finansowe” o wartości 589 tys. PLN stanowią 0,55% przychodów netto.*

Stanowisko Zarządu w odniesieniu do pytań akcjonariusza.

Zadawanie takich pytań nie ma żadnej podstawy merytorycznej biorąc pod uwagę zarówno formę jak i treść sprawozdań KISA a kreowanie postawionych pytań w trakcie WZ jako istotnego zarzutu wobec Zarządu Spółki uznane być powinno za świadome działanie mające na celu wystawienie na szwank reputacji Spółki i Zarządu a tym samym pogorszenia wiarygodności spółki jako emitenta obligacji i konkurenta dla Best SA, szczególnie w kontekście publikacji raportu o emisji planowanej emisji obligacji poprzedzającego termin WZ.

Powyższy wniosek uzasadnia fakt, iż Best SA chcąc aby Spółka ujawniła w sprawozdaniu finansowym jakiegokolwiek dane w dodatkowym układzie, mógł zgłosić taki wniosek poprzez swoich dwóch członków zasiadających w Radzie Nadzorczej. Mógł również zgłosić swoje oczekiwania w tym zakresie również poprzez całą Radę Nadzorczą. Spółka zawsze z uwagą analizuje wszelkie sugestie i propozycje pod kątem polepszenia jakości prezentowanego sprawozdania finansowego.”