

Opinia Zarządu Kredyt Inkaso S.A.
dotycząca wniosku BEST S.A. z siedzibą w Gdyni z dnia 8 września 2016 roku
w sprawie wyboru na koszt Spółki rewidentów do spraw szczególnych w celu zbadania
i wyjaśnienia określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki

WSTĘP

1. Zarząd spółki Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie („**Spółka**”) przedstawia niniejszą opinię działając na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z Dz. U. z 2013 r., poz. 1382 ze zm.) [„**Ustawa o Ofercie**”]. Przedmiotem niniejszej opinii jest formalna i merytoryczna ocena złożonego w dniu 09.09.2016 r. przez akcjonariusza Spółki – spółkę BEST S.A. z siedzibą w Gdyni („**Wnioskodawca**”), wniosku w sprawie wyboru na koszt Spółki rewidentów do spraw szczególnych w celu zbadania i wyjaśnienia określonych w tym wniosku zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki („**Wniosek**”), który Wnioskodawca sformułował w ramach zgłoszonego Spółce - z powołaniem się na art. 401 § 1 Kodeksu spółek handlowych [„**KSH**”] - żądania uzupełnienia porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, zwołanego na dzień 29.09.2016 r. w siedzibie Spółki („**ZWZ**”), poprzez umieszczenie w tym porządku obrad m.in. punktu dotyczącego podjęcia przez ZWZ uchwał (jednocześnie załączając ich projekty) w sprawie wyboru na koszt Spółki rewidentów do spraw szczególnych w celu:
 - 1) „zbadań i wyjaśnienia celu ekonomicznego nabycia przez spółkę zależną od Spółki Kredyt Inkaso S.A. tj. Kancelarię Forum S.A. udziałów w spółce Kredyt Express sp. z o.o. (obecnie Kredyt Express S.A.) z siedzibą w Lublinie, od spółki PD Multimedia sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz zbadanie transakcji dotyczących usług świadczonych przez Kredyt Express S.A. na rzecz podmiotów z Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A.” („**Uchwała A**”);
 - 2) „zbadań i wyjaśnienia przyczyn jednorazowego wzrostu wpłat w IV kwartale roku obrotowego Spółki 2014/2015 oraz w IV kwartale roku obrotowego Spółki 2015/2016 z tytułu portfeli wierzytelności posiadanych przez grupę kapitałową, gdzie jednostką dominującą jest Kredyt Inkaso S.A.” („**Uchwała B**”);
 - 3) „zbadań i wyjaśnienia przyczyn poniesienia przez Spółkę kosztów poszukiwania inwestorów w celu umożliwienia dezinvestycji przez dotychczasowych akcjonariuszy w latach 2015 i 2016” („**Uchwała C**”);
 - 4) „zbadań i wyjaśnienia przyczyn braku podania sprawozdań finansowych sporządzonych przez Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxemburg) z siedzibą w Luxemburgu w latach 2013 -2015 badaniu przez biegłego rewidenta oraz niezłożeniu ich w terminie do właściwego rejestru sądowego” („**Uchwała D**”);
 - 5) „zbadań i wyjaśnienia okoliczności związanych z incydem bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego grupy kapitałowej, gdzie jednostką dominującą

jest Kredyt Inkaso S.A., zidentyfikowanym przez osobę pełniącą w Spółce w dacie zdarzenia funkcję ABI” („**Uchwała E**”);
(dalej łącznie „**Projektowane Uchwały**”).

Sprawa podjęcia Projektowanych Uchwał została umieszczona w punktach od 23a. do 23e. zmienionego porządku obrad ZWZ, który został opublikowany w raporcie bieżącym Spółki nr 70/2016; Projektowane Uchwały w brzmieniu zaproponowanym we Wniosku stanowią załącznik do tego raportu.

Niniejsza opinia jest skierowana do akcjonariuszy Spółki, celem zapewnienia im istotnych informacji na potrzeby podjęcia decyzji w przedmiocie Wniosku, co powinno nastąpić w drodze głosowania nad Projektowanymi Uchwałami podczas obrad ZWZ.

OCENA SZCZEGÓŁOWA

Po analizie treści dokumentacji Wniosku oraz okoliczności jego złożenia, Zarząd przedstawia następujące stanowisko:

- I. W świetle brzmienia art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie oraz art. 401 § 1 KSH, Wnioskodawcy - jako akcjonariuszowi posiadającemu w dacie złożenia Wniosku samodzielnie 4.268.134 akcji Spółki, reprezentujących 32,99% ogólnej liczby akcji Spółki i uprawniających do wykonania 4.268.134 głosów, co stanowi 32,99% ogólnej liczby głosów w Spółce - przysługiwało uprawnienie do wnioskowania o powołanie rewidenta do spraw szczególnych („**Biegły**”) w celu zbadania, na koszt Spółki, określonego zagadnienia związanego z prowadzeniem spraw Spółki („**Badanie**”), w szczególności poprzez zgłoszenie Spółce żądania uzupełnienia porządku obrad ZWZ o punkt obejmujący podjęcie przez ZWZ stosownej uchwały w powyższej sprawie. W przypadku spraw z kilku różnych obszarów merytorycznych, realizacja powyższego uprawnienia może polegać na wnioskowaniu o Badanie przeprowadzane odrębnie dla każdej sprawy przez właściwego Biegłego; we Wniosku zachodzi tego rodzaju przypadek – Badanie obejmuje bowiem pięć odrębnych zagadnień, których dotyczą Projektowane Uchwały.
- II. Jak wynika z treści Wniosku, uzasadnieniem dla inicjatywy powołania Biegłych w celu przeprowadzenia Badania na podstawie Projektowanych Uchwał jest sformułowana przez Wnioskodawcę potrzeba „zbadaania i wyjaśnienia” następujących, szczegółowych kwestii:
 - 1) w zakresie sprawy objętej Uchwałą A – (i) „zbadaanie i wyjaśnienie czy nabycie przez Kancelarię Forum S.A. udziałów w spółce Kredyt Express sp. z o.o. (obecnie Kredyt Express S.A.) było uzasadnione ekonomicznie oraz w jaki sposób została oszacowana cena nabycia tych udziałów i czy odpowiadała ona wartości rynkowej przedmiotu sprzedaży”, (ii) „zbadaanie powodów dla których Kancelaria Forum S.A. nie uczestniczyła w objęciu udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym; (iii) zbadanie czy usługi świadczone przez Kredyt Express S.A. na rzecz podmiotów z Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. mają uzasadnienie ekonomiczne i czy odpowiadają wartości rynkowej wykonanych usług”, (iii) „zbadaanie i wyjaśnienie powiązań osobowych i kapitałowych pomiędzy spółką PD Multimedia sp. z o.o. a członkami organów Kredyt Inkaso S.A.”;
 - 2) w zakresie sprawy objętej Uchwałą B – (i) „zbadaanie i wyjaśnienie przyczyn odnotowania przez Spółkę w IV kwartale roku obrotowego 2015/2016 (kwartał zakończony w dniu 31.03.2016 r.) wpłat od dłużników na poziomie 46.374 tys. zł, tj.

- znacząco wyższych niż wpłaty odnotowane we wcześniejszych okresach (I kwartał, II kwartał, III kwartał roku obrotowego 2015/2016 wpłaty w przedziale 34.509 – 36.183 tys. złotych), (ii) „zbadanie i wyjaśnienie przyczyn odnotowania przez Spółkę w IV kwartale roku obrotowego 2014/2015 (kwartał zakończony w dniu 31.03.2015r.) wpłat od dłużników na poziomie 42.531 tys. zł, tj. znacząco wyższych niż wpłaty odnotowane we wcześniejszych okresach (I kwartał, II kwartał, III kwartał roku obrotowego 2014/2015 wpłaty w przedziale 29.230 – 33.072 tys. złotych)”, (iii) „wyjaśnienie przyczyn opisanej w pkt (i) oraz pkt (ii) powyżej, sezonowości, która nie została odnotowana w działalności podmiotów konkurencyjnych wobec Kredyt Inkaso S.A.”;
- 3) w zakresie sprawy objętej Uchwałą C – (i) „ustalenie wysokości kosztów poniesionych przez Spółkę w związku z poszukiwaniem inwestorów”, (ii) „ustalenie wysokości poniesionych kosztów przez Spółkę pod względem bilansowym i podatkowym”;
 - 4) w zakresie sprawy objętej Uchwałą D – (i) „ustalenie przyczyn braku podania pod badanie przez biegłego rewidenta sprawozdań finansowych sporządzonych przez Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxemburg) z siedzibą w Luxemburgu w latach 2013- 2015”, (ii) „ustalenie przyczyn niezłożenia w terminie sprawozdań do właściwych rejestrów sądowych”, (iii) „ustalenie skutków nieprawidłowości powyżej opisanych na skonsolidowane sprawozdanie Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A.”;
 - 5) w zakresie sprawy objętej Uchwałą E – (i) „ustalenie logów przypisanych do urządzeń za pomocą których wykonano kopie danych oraz danych osób użytkujących te urządzenia”, (ii) „ustalenie zakresu oraz rodzaju danych, które zostały skopiowane za zewnętrzne nośniki z logów, o których mowa w pkt (i) powyżej”, (iii) „ustalenie zgodności działań związanych z kopiowaniem danych na zewnętrzne nośniki z obowiązującymi w Spółce na dzień zdarzenia procedurami wewnętrznymi z zakresu bezpieczeństwa danych”, (iv) „ustalenie, czy audyt bezpieczeństwa informatycznego przeprowadzony przez CPU s.c. A. Urbanowicz, M. Jastrzębski, P. Ligaj z siedzibą w Lublinie na zlecenie Spółki, obejmował ustalenie okoliczności o których mowa w pkt (i)-(iii) powyżej”.

III. W treści żadnej z Projektowanych Uchwał Wnioskodawca nie oznaczył Biegłego, który miałby przeprowadzić Badanie w danym obszarze spraw Spółki, ograniczając się jedynie do wskazania we Wniosku, że oferty dotyczące wykonania Badania przez danego Biegłego zostaną przedstawione w późniejszym terminie, a ostateczną decyzję w zakresie wyboru konkretnego podmiotu mającego pełnić rolę Biegłego Wnioskodawca przedłoży bezpośrednio w trakcie obrad ZWZ. Taki stan rzeczy uniemożliwia obecnie Zarządowi wypowiedzenie się co do posiadania przez podmioty przewidziane do pełnienia funkcji Biegłych wiedzy fachowej i kwalifikacji merytorycznych w dziedzinach, w których prowadzą one tę działalność. Według stanu na dzień niniejszej opinii nie jest możliwe stwierdzenie, czy wobec któregośkolwiek z tych podmiotów nie zachodzą negatywne przesłanki uniemożliwiające pełnienie funkcji Biegłego, o których mowa w art. 84 ust. 3 Ustawy o ofercie, tj. czy żaden z tych podmiotów: (i) nie świadczy usług na rzecz Spółki, jej podmiotu dominującego (jednostki dominującej) lub podmiotu zależnego od Spółki, bądź na rzecz Wnioskodawcy, jako podmiotu będącego – z racji posiadania ponad 20% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu Spółki – „znaczącym inwestorem” w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 38 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), ani (ii) nie należy do tej samej grupy kapitałowej co podmiot wskazany w powyższym pkt (i). Nie można zatem wykluczyć, że kandydatury Biegłych przedstawione podczas obrad ZWZ nie będą spełniały powyższych przesłanek, powodując wadliwość wyboru Biegłych dokonywanego na podstawie Projektowanych Uchwał.

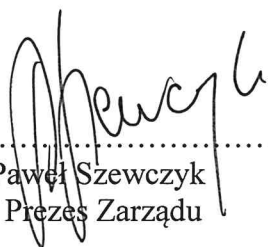
IV. Z uwagi na brak udostępnienia w ramach dokumentacji Wniosku jakichkolwiek informacji o kosztach przeprowadzenia Badania przez Biegłych (w praktyce zamieszczanych z reguły w treści ofert kierowanych w odpowiedzi na otrzymane zapytania ofertowe), Zarząd nie jest w stanie odnieść się do kwestii wysokości proponowanych wynagrodzeń poszczególnych Biegłych. Biorąc jednakże pod uwagę fakt, że inicjatywa Wnioskodawcy obejmuje przeprowadzenie Badania aż w kilku odrębnych obszarach przez Biegłych z różnych dziedzin, należy liczyć się ze znacznym (a niewykluczone, że wygórowanym) poziomem kosztów, jakie Spółka musiałaby wydatkować na wynagrodzenia dla tych Biegłych, co może w konsekwencji oznaczać poniesienie przez Spółkę nadmiernych obciążeń finansowych, niewspółmiernych do znaczenia spraw przedłożonych do Badania czy ewentualnych rezultatów tego Badania. Podkreślenia wymaga przy tym okoliczność, że Projektowane Uchwały przewidują obligatoryjną akceptację przez Spółkę warunków finansowych, jakie zostaną przedstawione w ofercie danego Biegłego, bez jakiegokolwiek możliwości ich negocjowania.

V. W kontekście treści Projektowanych Uchwał, Zarząd Spółki wyraża negatywną opinię o Wniosku, oceniając go krytycznie, jako bezzasadny, a także potencjalnie szkodliwy m.in. ze względu na zagrożenie, jakie jego realizacja (w oparciu o Projektowane Uchwały) stwarza dla interesu Spółki, w szczególności poprzez powodowanie konieczności ponoszenia przez Spółkę znaczących kosztów. W ocenie Zarządu Spółki, biorąc pod uwagę specyficzny charakter spraw przewidzianych do objęcia Badaniem, nie ma wystarczającego uzasadnienia dla potrzeby przeprowadzania Badania w zakresie przedstawionym przez Wnioskodawcę, a inicjatywę Wnioskodawcy należy ocenić jako zdecydowanie przedwczesną i niepotrzebnie generującą nadmierne koszty po stronie Spółki, godząc tym samym w jej interes majątkowy. W pierwszym rzędzie Wnioskodawca powinien bowiem podjąć próbę uzyskania bezpośrednio od Zarządu Spółki wyjaśnień poprzez zwrócenie się o stosowne informacje w ramach realizacji uprawnienia przewidzianego w art. 428 § 5 lub 6 KSH, co z finansowego punktu widzenia niewątpliwie nie byłoby połączone z ponoszeniem przez Spółkę tak znacznych obciążeń jak wynagrodzenie kilku Biegłych w związku z Badaniem. Poza tym, każda z kwestii mieści się w sferze podlegającej możliwości analizy ze strony Rady Nadzorczej Spółki, będącej organem właściwym, ustawowo powołanym do uzyskania ze Spółki niezbędnego zasobu danych i informacji w celu oceny prawidłowości określonych przejawów funkcjonowania Spółki, stosownie do przepisu art. 382 § 1 i 3 KSH. Wydaje się więc, że - skoro powstało takie zapotrzebowanie - poszukiwanie wyjaśnienia zagadnień ujętych w Projektowanych Uchwałach powinno mieć miejsce przede wszystkim w ramach aktywności Rady Nadzorczej, realizującej przynależne jej kompetencje nadzorcze. Przy tej okazji należy zauważyć, że w składzie Rady Nadzorczej zasiadają obecnie dwie osoby powiązane z Wnioskodawcą, wybrane w głosowaniu grupami, w trybie art. 385 § 3 i n. KSH, przez Wnioskodawcę (jako akcjonariusza Spółki tworzącego jedną grupę) na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Spółki w dniu 05.04.2016 r. Jedną z tych osób – Pan Piotr Urbańczyk została dodatkowo wydelegowana do stałego indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych zgodnie z art. 390 § 2 KSH, co oznacza, że osoba ta miała przez prawie pół roku możliwość podejmowania stosownych czynności w Spółce w celu wyjaśnienia omawianych zagadnień, w tym zaraportowania poczynionych ustaleń Radzie Nadzorczej. Według wiedzy Zarządu, spośród zagadnień objętych Projektowanymi Uchwałami jedynie w przypadku materii ujętej w Uchwale D, była ona przedmiotem analizy ze strony ww. Członka Rady, który w ubiegłym miesiącu przedstawił ją do

rozpatrzenia na forum Rady. Sprawa ta była więc w toku procedowania przez Radę, która nie zdążyła jeszcze się do niej miarodajnie ustosunkować.

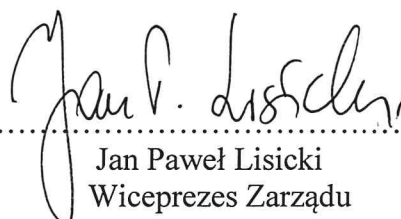
VI. Zdaniem Zarządu, Wniosek należy oceniać w kontekście dotychczasowego konfliktu, w jakim Wnioskodawca (jako znaczący, a do niedawna największy akcjonariusz Spółki) pozostaje z Zarządem Spółki, a mającym swoje źródło w niepowodzeniu prowadzonych w ub. roku negocjacji dotyczących połączenia Spółki z Wnioskodawcą. Trzeba brać pod uwagę, że ze strony Wnioskodawcy i związanych z nim osób (podmiotów) podejmowane były począwszy od lutego 2016 r. różnorakie inicjatywy w ramach realizowania strategii eskalowania działań obliczonych na wywołanie destabilizacji funkcjonowania Spółki i jej organów, z zamiarem przejęcia kontroli operacyjnej nad Spółką poprzez doprowadzenie do zmiany jej władz. W tym stanie rzeczy istnieją poważne przesłanki, aby obecne dążenie Wnioskodawcy do powołania Biegłych traktować nie jako autentyczne zachowanie motywowane troską o dobro Spółki, lecz kolejną odsłonę wzmiankowanego konfliktu, wyrażającą zamiar: (i) zdyskredytowania Zarządu Spółki w oczach nowego inwestora (w osobie spółki WPEF VI Holding V B.V. z siedzibą w Bossum, Holandia), który wraz z nabyciem większościowego pakietu akcji Spółki w rezultacie przeprowadzonego wezwania uzyskał status podmiotu wobec Spółki dominującego, (ii) wywołania szumu informacyjnego, skutkującego szkodami wizerunkowymi po stronie Spółki.

VII. Uwzględniając fakt istnienia konfliktu, o którym mowa w powyższym pkt VI niniejszej opinii, niebagatelne znaczenie dla oceny Wniosku powinna mieć zdaniem Zarządu także okoliczność, że Wnioskodawca jest podmiotem konkurencyjnym względem Spółki, gdyż funkcjonując podobnie jak Spółka w branży masowego obrotu wierzycelnościami z tytułu usług powszechnych, prowadzi konkurencyjną działalność gospodarczą m.in. w zakresie obrotu wierzycelnościami bankowymi na terenie Polski. Wystąpienie przez Wnioskodawcę z inicjatywą przeprowadzenia Badania w kwestiach ujętych we Wniosku w sposób sugerujący występowanie różnorodnych nieprawidłowości i uchybień wymagających weryfikacji, Zarząd Spółki – ze względu na demonstrowany dotychczas konfrontacyjny charakter postawy Wnioskodawcy i osób z nim powiązanych w relacjach ze Spółką i jej Zarządem - uznaje za element kreowania w dalszym ciągu nieprzychylniej atmosfery w odbiorze rynkowym sytuacji w Spółce (mimo pozyskania nowego większościowego inwestora), co służy deprecjonowaniu pozycji Spółki na rynku, z korzyścią dla Wnioskodawcy (jako konkurenta Spółki).



.....

Paweł Szewczyk
Prezes Zarządu



.....

Jan Paweł Lisicki
Wiceprezes Zarządu