

GESSEL, KOZIOROWSKI sp.k.

Wspólnicy / Partners:

dr Beata Gessel-Kalinowska vel Kalisz

Leszek Koziorowski

Marcin Macieszczak

Dorota Bryndal

Aldona Piętrzak

Christian Schmidt

Piotr Schramm

dr Janusz Fiszer

Ludwik Żukowski

Professor of Counsel:

prof. dr hab. Marek Michalski

GESSEL

Warszawa, dnia 26 lutego 2016 r.

Zarząd

Kredyt Inkaso S.A.

ul. Domaniewska 39

02-672 Warszawa

OPINIA PRAWNA

Niniejszej opinii prawnej udziela się na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2010 r. Nr 10, poz. 65 ze zm.) na zlecenie spółki Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”), otrzymane w dniu 25 lutego 2016 r.

I. Przedmiot opinii

Przedmiotem niniejszej opinii jest udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy według stanu na datę sporządzenia niniejszej opinii Pan Ireneusz Chadaj („I. Chadaj”) wchodzi w skład Rady Nadzorczej Spółki („RN”), pełniąc funkcję Przewodniczącego RN, i czy stan taki istnieje nieprzerwanie co najmniej od dnia 19.02.2016 r. (przy czym nie ma potrzeby badania ciągłości członkostwa I. Chadaja w RN przed wskazaną datą, gdyż nie jest w tym zakresie kwestionowana)?
2. Czy Wiceprzewodniczący RN Pan Mirosław Gronicki („M. Gronicki”) był uprawniony do działania polegającego na osobistym skierowaniu w dniu 24.02.2016 r. do pozostałych osób wchodzących w skład RN informacji mailowej o treści wskazującej, że jest to zawiadomienie o zwołaniu posiedzenia RN na dzień 3.03.2016 r. („Zawiadomienie”)?
3. Czy mając na względzie liczbę osób będących członkami RN według stanu na dzień przekazania Zawiadomienia, dopuszczalne byłoby zastosowanie przez RN przewidzianego w Statucie Spółki trybu

GESSEL, KOZIOROWSKI sp.k.

ul. Sienna 39, 00-121 Warszawa, tel. +48 22 318 69 01, fax +48 22 318 69 31

mai@gessel.pl • www.gessel.pl

KRS: 0000217607, Regon: 013192587, NIP: 525-20-70-586

Deutsche Bank Polska S.A., SWIFT: DEUTPLPX

PLN: PL 22 1910 1123 2404 2792 2121 0001

EUR: PL 65 1910 1123 2404 2792 2121 0003

USD: PL 11 1910 1123 2404 2792 2121 0005

kooptacji w drodze podjęcia uchwały RN w sprawie stosownego uzupełnienia składu RN („Kooptacja”), co zostało zaproponowane w treści porządku obrad posiedzenia RN, którego zwołaniu służyło Zawiadomienie?

II. Akty prawne i dokumenty

Niniejsza opinia prawna została sporządzona:

- 1) na podstawie obowiązujących w dacie jej sporządzenia przepisów prawa, a w szczególności:
 - a) ustawy z dnia 15 września 2000 roku - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r. Nr 94, poz. 1546 ze zm.) [„KSH”],
 - b) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. 2014 poz. 121 ze zm.) [„KC”];
- 2) jak również w oparciu o:
 - a) treść następujących dokumentów korporacyjnych Spółki:
 - tekst jednolity Statutu Spółki, o treści zamieszczonej na stronie internetowej Spółki według stanu na dzień sporządzenia niniejszej opinii („Statut”),
 - Regulamin Rady Nadzorczej Spółki, o treści zamieszczonej na stronie internetowej Spółki według stanu na dzień sporządzenia niniejszej opinii („Regulamin RN”),
 - b) informacje i materiały uzyskane od Spółki, w tym stosowną korespondencję mailową oraz kopie posiadanych przez Spółkę dokumentów, a w szczególności:
 - datowane na 22.02.2016 r. oświadczenie o złożeniu rezygnacji z funkcji Przewodniczącego RN i z członkostwa w RN („Oświadczenie o Rezygnacji”),
 - pisemne oświadczenie o odwołaniu rezygnacji objętej Oświadczeniem o Rezygnacji („Oświadczenie o Odwołaniu Rezygnacji”),
 - mail od I. Chadaja z godz. 15.18 z dnia 21.02.2016 r. skierowany do Spółki zatytułowany „odwołanie rezygnacji”.

Opinia została sporządzona w oparciu o założenie, iż wszystkie przekazane dokumenty i ich kopie są prawdziwe, a uzyskane informacje są kompletne.

III. Wnioski

Mając na względzie przeprowadzoną w sprawie będącej przedmiotem niniejszej opinii analizę: (i) stanu faktycznego opisanego poniżej w pkt IV (a ustalonego na podstawie informacji i materiałów wskazanych powyżej w pkt II.2) oraz (ii) odnośnych uwarunkowań prawnych (wynikających z regulacji wskazanych

powyżej w pkt II.1) i II.2a), w ramach konkluzji należy udzielić następujących odpowiedzi na pytania sformułowane powyżej w pkt I:

- 1) tak – według stanu na datę sporządzenia niniejszej opinii I. Chadaj wchodzi w skład RN i pełni w niej funkcję Przewodniczącego nieprzerwanie co najmniej od dnia 19.02.2016 r. Stosownie do przepisów KC, Oświadczenie o Rezygnacji nie wywołało skutku ustania członkostwa I. Chadaja w RN, bowiem przed dostarczeniem tego oświadczenia do wiadomości Spółki zostało ono skutecznie przez I. Chadaję odwołane w wyniku złożenia przez niego w Spółce Oświadczenia o Odwołaniu Rezygnacji;
- 2) nie – M. Gronicki, jako Wiceprzewodniczący RN, nie był uprawniony do dokonania Zawiadomienia i tego rodzaju jego działanie było niedopuszczalne, gdyż Statut umożliwia Wiceprzewodniczącemu RN zwołanie posiedzenia RN wyłącznie w przypadku nieobecności Przewodniczącego RN lub wynikającej z innych przyczyn niemożności pełnienia przez Przewodniczącego RN jego funkcji. Tymczasem żadna z powyższych przesłanek nie była spełniona, skoro w dacie Zawiadomienia Pan I. Chadaj pełnił w Spółce w sposób niezakłócony funkcję Przewodniczącego RN, będąc w związku z tym jedyną osobą władną zwołać posiedzenie RN;
- 3) nie – zarówno w dacie przekazania Zawiadomienia przez M. Gronickiego, jak i obecnie, RN funkcjonuje w pełnym składzie, liczącym siedem osób. Wśród nich jest również I. Chadaj (jako Przewodniczący RN), którego członkostwo w RN nie ustało wobec tego, że skutecznie odwołał on względem Spółki swoje Oświadczenie o Rezygnacji. Tym samym nie miało miejsca zmniejszenie liczebności członków RN, które uzasadniałoby sensowność uzupełnienia składu RN poprzez Kooptację, o której mowa w Statucie; podjęcie przez RN uchwały o Kooptacji byłoby więc bezpodstawne, a przez to sprzeczne ze Statutem.

IV. Stan faktyczny

Niniejsza opinia prawna została sporządzona w następującym stanie faktycznym, ustalonym na podstawie informacji i materiałów, o których mowa powyżej w części II.2).

I. Chadaj, jako Przewodniczący siedmioosobowej RN, podpisał w dwóch egzemplarzach - przedłożone mu w dniu 19.02.2016 r. podczas spotkania w Warszawie z przedstawicielem jednego z akcjonariuszy Spółki oraz jego doradcą prawnym - datowane na 22.02.2016 r. Oświadczenie o Rezygnacji, przy czym jeden podpisany egzemplarz wedle oświadczenia I. Chadaję zachował tenże doradca prawny.

Następnie, w dniu 21.02.2016 r. dotarł do Spółki mail od I. Chadaję z godz. 15.18, zatytułowany „*odwołanie rezygnacji*”, w którym I. Chadaj oświadczył, że odwołuje rezygnację z funkcji Przewodniczącego oraz członkostwa w RN, którą podpisał dnia 19.02.2016 r., stwierdzając jednocześnie, że to Oświadczenie o Odwołaniu Rezygnacji składa on Spółce zanim Oświadczenie o Rezygnacji zostanie dostarczone w jakikolwiek sposób do wiadomości Spółki; do powyższego maila I. Chadaj załączył skan własnoręcznie sporządzonego, datowanego na 21.02.2016 r., Oświadczenia o Odwołaniu Rezygnacji o treści jak w tym mailu. Autor opinii otrzymał zapewnienie, że żadne inne maile nie były wysyłane do Spółki w tym dniu przez I. Chadaję.

W dniu 22.02.2016 r., oryginał przedmiotowego Oświadczenia o Odwołaniu Rezygnacji I. Chadaj doręczył osobiście Spółce o godz. 9.15, składając pismo bezpośrednio na ręce członków Zarządu Spółki (co zostało

stwierdzone protokołem notarialnym, potwierdzającym m.in. ww. datę i godzinę doręczenia), natomiast już po tym fakcie, bo dopiero o godz. 14.21 w tym samym dniu, został doręczony Spółce przez posłańca dokument zawierający Oświadczenie o Rezygnacji (w postaci egzemplarza oryginału, który znajdował się w posiadaniu wzmiankowanego wyżej doradcy prawnego).

W dniu 24.02.2016 r. M. Gronicki, jako Wiceprzewodniczący RN przekazał drogą mailową członkom RN, w tym I. Chadajowi, Zawiadomienie, w którego treści oświadczył – powołując się na fakt rezygnacji I. Chadaja z funkcji Przewodniczącego RN – że zwołuje z własnej inicjatywy posiedzenie RN na dzień 3.03.2016 r. na godz. 15.00 w lokalu kancelarii prawnej w Warszawie tj. poza siedzibą Spółki, z proponowanym porządkiem obrad obejmującym m.in. sprawę podjęcia przez RN uchwały o Kooptacji.

V. Analiza prawna

1. Kwestia skuteczności odwołania Oświadczenia o Rezygnacji w wyniku złożenia Oświadczenia o Odwołaniu Rezygnacji

W przedstawionym stanie faktycznym nie ulega wątpliwości, że Spółka otrzymała od I. Chadaja Oświadczenie o Odwołaniu Rezygnacji zanim dotarło do niej jego (pierwotnie sporządzone) Oświadczenie o Rezygnacji. Okoliczność ta uzasadnia twierdzenie, że mimo dostarczenia do Spółki Oświadczenia o Rezygnacji, rezygnacja takowa nie nastąpiła, gdyż oświadczenie to zostało przez I. Chadaja skutecznie odwołane. Takie stanowisko jest w całości oparte na jednoznacznej treści art. 61 § 1 KC, który regulując zagadnienie złożenia oraz odwołania oświadczenia woli stanowi, że oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią, natomiast odwołanie takiego oświadczenia jest skuteczne, jeżeli doszło jednocześnie z tym oświadczeniem lub wcześniej. W sytuacji gdy przepisy KSH nie normują tego rodzaju zagadnień, możliwość zastosowania powyższego przepisu KC do oceny skuteczności oświadczeń woli składanych spółce akcyjnej przez członka jej rady nadzorczej znajduje oparcie w art. 2 KSH, wskazującym, że w sprawach nieuregulowanych w KSH stosuje się wprost przepisy KC, a gdy wymaga tego właściwość (natura) stosunku prawnego spółki handlowej - przepisy KC stosuje się odpowiednio.

Na gruncie art. 61 § 1 KC wyrażona w Oświadczeniu o Rezygnacji rezygnacja I. Chadaja z udziału w RN jest zatem bezskuteczna wobec Spółki i w żadnym razie nie mogła wywołać skutku prawnego w postaci ustania członkostwa I. Chadaja w RN, ze względu na fakt wcześniejszego doręczenia Spółce Oświadczenia o Odwołaniu Rezygnacji. Bezskuteczność tej rezygnacji jest oczywista, skoro nie można było uznać Oświadczenia o Rezygnacji za skutecznie złożone Spółce, jeżeli przed dotarciem tego oświadczenia do Spółki, otrzymała ona niweczące je Oświadczenie o Odwołaniu Rezygnacji. Tym samym I. Chadaj nieprzerwanie pozostaje Przewodniczącym liczącej siedem osób RN.

2. Kwestia dopuszczalności zwołania posiedzenia RN przez Wiceprzewodniczącego RN w drodze Zawiadomienia

Statut Spółki pozwala Wiceprzewodniczącemu RN na zwołanie posiedzenia RN wyłącznie w przypadku, gdy posiedzenie takie nie może być zwołane przez Przewodniczącego RN (§ 8 ust. 4 pkt 2). Z kolei Regulamin RN precyzuje w tym zakresie, że chodzi o sytuacje nieobecności lub wynikającej z innych przyczyn niemożności pełnienia przez Przewodniczącego RN jego funkcji (§ 7 ust. 2).

Wobec faktu nieprzerwanego pełnienia funkcji Przewodniczącego RN przez Pana I. Chadaję, należy w świetle powyższego postanowienia Statutu stwierdzić, że nie zachodziły przesłanki uzasadniające zastosowanie w dniu 24.02.2016 r. trybu zwołania posiedzenia RN z inicjatywy Wiceprzewodniczącego RN w drodze Zawiadomienia, jak to uczynił M. Gronicki. Jedynym uprawnionym do zwołania posiedzenia RN pozostawał wówczas (i pozostaje nadal) Przewodniczący RN w osobie I. Chadaję, a w związku z tym, działanie M. Gronickiego jako Wiceprzewodniczącego RN, wyrażające się w skierowaniu Zawiadomienia mimo obiektywnie istniejącego stanu sprawowania funkcji przez Przewodniczącego RN, należy ocenić jako niedopuszczalne i stojące w sprzeczności z powyższym postanowieniem Statutu.

3. Kwestia dopuszczalności dokonania Kooptacji przez RN

Kooptacja została umieszczona wśród spraw objętych porządkiem obrad zaproponowanym przez Wiceprzewodniczącego RN w Zawiadomieniu. Kooptację przewiduje § 8 ust. 12 Statutu, stanowiąc, że *„w przypadku śmierci lub ustąpienia członka RN, pozostali członkowie RN, w terminie 15 dni od chwili uzyskania informacji o tej okoliczności, mogą dokonać uzupełnienia składu RN w drodze kooptacji spośród kandydatów przedstawionych przez pozostałych członków Rady Nadzorczej”*.

Ponieważ, jak to zostało wykazane w pkt V.1) powyżej, w Spółce funkcjonuje RN w pełnym, siedmioosobowym składzie z udziałem I. Chadaję jako jej Przewodniczącego, nie zachodzą określone w ww. postanowieniu Statutu przesłanki dopuszczalności Kooptacji, w szczególności nie jest wiadomym, aby którykolwiek z członków RN skutecznie ustąpił (zrezygnował) z funkcji w RN. Z tego względu, inicjatywę dokonania Kooptacji należy ocenić jako bezpodstawną i bezskuteczną; ewentualna uchwała RN podjęta w tej sprawie byłaby sprzeczna z powyższym postanowieniem Statutu.

W tym stanie rzeczy należało w niniejszej opinii sformułować wnioski jak powyżej.



Leszek Koziorowski
Wspólnik, Radca prawny