

## WYCIĄG Z MEMORANDUM

**Ernst & Young Doradztwo Podatkowe Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

**Temat: Analiza podatkowa w zakresie wybranych aspektów podatkowych związanych z zawarciem przez Kredyt Inkaso S.A. umowy zbycia wyłącznego prawa do przepływów pieniężnych z posiadanego portfela wierzytelności na rzecz Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A.**

### **I. PODSUMOWANIE**

- ▶ Przepisy ustawy o CIT dotyczące podatkowego ujęcia zdarzeń wynikających z zawartej umowy subpartycypacji regulują skutki podatkowe związane z umową subpartycypacji *sensu stricte*, tj. umową o której mowa w art. 183 ust. 4 ustawy o funduszach inwestycyjnych. Zgodnie z powyższym, w naszej ocenie, szczególny charakter powyższych przepisów wyklucza możliwość ich stosowania w odniesieniu do Umowy zawartej przez Kredyt Inkaso. Tym samym, w naszej ocenie, przychody oraz koszty wynikające z realizacji Umowy powinny zostać rozpoznane dla celów podatkowych zgodnie z ogólnymi zasadami obowiązującymi na gruncie ustawy o CIT.
- ▶ Zawarta Umowa oraz uzyskana Zapłata Ceny będą skutkować powstaniem przysporzenia majątkowego o charakterze definitywnym. W konsekwencji, Cena określona w Umowie będzie dla Spółki stanowić przychód podatkowy. Ustawa o CIT nie wskazuje jednakże w sposób jednoznaczny, w którym momencie Spółka powinna rozpoznać przychód osiągnięty z tytułu Ceny ustalonej w Umowie.
- ▶ Mając na uwadze działalność gospodarczą prowadzoną przez Spółkę, stoimy na stanowisku, iż istnieją przesłanki do uznania, że zawarcie Umowy miało związek z prowadzoną przez Kredyt Inkaso działalnością gospodarczą. W konsekwencji, przychód osiągnięty z tytułu zawarcia Umowy (Cena) stanowić będzie przychód związany z działalnością gospodarczą.
- ▶ Możliwe są dwa podejścia do określenia momentu rozpoznania przychodu podatkowego z tytułu zawarcia Umowy:
  1. w ramach Umowy doszło do przeniesienia prawa do przepływów pieniężnych z Portfela wierzytelności, które powinno stanowić „zbycie prawa majątkowego” o którym mowa art. 12 ust. 3a ustawy o CIT. W konsekwencji, Cena określona w Umowie powinna być rozpoznana jako przychód w dacie zbycia prawa majątkowego, tj. w momencie zawarcia Umowy.
  2. w ramach Umowy doszło do kreacji prawa majątkowego (zobowiązania do przekazywania pożytków z wierzytelności z jednej strony i do nabycia roszczenia o zapłatę określonej w umowie ceny z drugiej strony). W konsekwencji, Cena określona w Umowie powinna być rozpoznana jako przychód podatkowy zgodnie z art. 12 ust. 3e ustawy o CIT w dacie jej otrzymania.
- ▶ W naszej ocenie, biorąc pod uwagę stanowisko doktryny prawnej co do umowy subpartycypacji, przyjęcie drugiego podejścia wydaje się bardziej uzasadnione. Ze względu na brak jasnych uregulowań w tym zakresie oraz brak utrwalonej praktyki, nie można wykluczyć ryzyka przyjęcia odmiennego podejścia przez organy podatkowe, tj. przyjęcia iż przedmiotowy przychód powinien być rozpoznany w dacie zawarcia Umowy (ryzyko takie oceniamy jako średnie).

- ▶ Biorąc pod uwagę fakt, iż Spółka powinna była rozpoznać przychód podatkowy z tytułu zawarcia Umowy, Spółka powinna być uprawniona do rozpoznania dla celów podatkowych kosztów bezpośrednio związanych z tym przychodem w wysokości wydatków poniesionych na nabycie Portfela wierzytelności oraz wszelkich dodatkowych wydatków związanych z obsługą Portfela (w szczególności Koszty windykacji), w części w której nie zostały one rozpoznane dla celów podatkowych do dnia zawarcia Umowy. W naszej ocenie, powyższe pozostaje prawdziwe niezależnie od podejścia organów podatkowych co do momentu rozpoznania przychodu (tj. przyjęcie każdego ze wskazanych powyżej stanowisk powinno prowadzić do takiego samego rezultatu podatkowego, tj. rozpoznania przychodu podatkowego i odpowiadającego mu kosztu w tym samym momencie). Ze względu na brak jasnych uregulowań w tym zakresie oraz brak utrwalonej praktyki, nie można wykluczyć ryzyka przyjęcia odmiennego podejścia przez organy podatkowe, tj. przykładowo przyjęcia, iż przedmiotowe koszty powinny podlegać proporcjonalnemu rozliczeniu w czasie trwania Umowy / życia Portfela wierzytelności (ryzyko takie oceniamy jako średnie).
- ▶ Podsumowując, w naszej ocenie biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy prawa podatkowego oraz praktykę organów podatkowych w badanym zakresie, Spółka postąpiła prawidłowo rozpoznając w tym samym momencie przychody oraz koszty uzyskania przychodów z tytułu zawarcia umowy. Przedmiotowe przychody i koszty uzyskania przychodów powinny zostać rozpoznane w dniu faktycznego otrzymania Ceny (tj. w dniu dokonania potrącenia, o którym mowa w opisie stanu faktycznego). Ze względu na brak jasnych uregulowań w tym zakresie oraz brak utrwalonej praktyki, nie można wykluczyć ryzyka przejęcia odmiennego podejścia przez organy podatkowe (tj. przyjęcia podejścia wspomnianego powyżej i opisanego w dalszej części niniejszego Memorandum).