



Stanowisko Zarządu Kredyt Inkaso S.A. w sprawie opinii rewidenta ds. szczególnych

Zarząd Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”) w nawiązaniu do opublikowanego raportem bieżącym Spółki nr 47/2018 opinii spółki Cybercom Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Biegły”) jako rewidenta ds. szczególnych w Spółce wyznaczonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie („Sąd”), postanowieniem z dnia 3 marca 2017 r., celem zbadania zagadnienia wskazanego w projekcie uchwały przedłożonym przez akcjonariusza Spółki – BEST S.A., wraz z odnośnym wnioskiem o jej podjęcie – pod obrady Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, wznowionego w dniu 3.10.2016 r., po przerwie trwającej od 29.09.2016 r. („Postanowienie Sądu”) niniejszym przedstawia poniżej swoje stanowisko odnośnie opinii Bieglego.

Zarząd Spółki po dokładnym przeanalizowaniu treści opinii Bieglego datowanej na dzień 18 września 2018 roku („Opinia”) oraz sposobu działania przedstawicieli Bieglego poprzedzających wydanie Opinii uznaje za stosowne doprecyzować ramy prawne w których została wydana Opinia biegłego a także wyrazić istotne zastrzeżenia co do sposobu pracy biegłego oraz wniosków i ogłędów zawartych w Opinii, które w ocenie Zarządu w konkretnych przypadkach oparte są na założeniach i przypuszczeniach, nie znajdujących uzasadnienia w stanie faktycznym.

Na wstępie należy podkreślić, że Opinia dotyczy wydarzeń mających miejsce w lutym 2016 roku a nie bieżącej działalności Spółki. Dzięki przeprowadzeniu wewnętrznych projektów rozwojowych w wielu aspektach prowadzonej działalności kwestie poruszone w Opinii nie mają związku z teraźniejszą sytuacją Spółki.

Należy również wskazać, że dokładny zakres działań Bieglego został określony w projekcie uchwały przedłożonym przez akcjonariusza Spółki – BEST S.A., – pod obrady Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki, wznowionego w dniu 3.10.2016 r., po przerwie trwającej od 29.09.2016 r. („Projekt Uchwały”). Biegły w Opinii wskazał, że odmówiono mu dostępu do sieci teleinformatycznej Spółki (str. 4 pkt 5 Opinii). Zakres działań Bieglego zaproponowany przez akcjonariusza Spółki – BEST S.A. **nie obejmował umożliwienia Biegłemu dostępu do sieci teleinformatycznych Spółki**. Ramy i zakres badania określił Sąd związany w tym zakresie żądaniem akcjonariusza przedkładającego Projekt Uchwały, W konsekwencji „wykonawcy” postanowienia tj. wyznaczony Biegły i podlegająca badaniu Spółka są zobowiązani do przeprowadzenia badania dokładnie w takim kształcie, jaki wynika z Projektu Uchwały. Biegły był szczegółowo o tej okoliczności informowany, przedłożono mu stosowną opinię prawną

renomowanej kancelarii prawnej potwierdzającej stanowisko Spółki - jednakże Biegły pomija te okoliczności w wydanej opinii. **Zarząd Spółki nie mógł umożliwić Biegłemu dostępu do swojej sieci teleinformatycznej, gdyż działanie takie bez podstawy prawnej stanowiłoby naruszenie przepisów prawa i interesu Spółki.**

Całość dokumentacji wskazanej w Projekcie Uchwały oraz w Postanowieniu Sądu w dniu 20 września 2017 roku została Biegłemu przekazana, co zostało protokolarnie potwierdzone. Przez prawie cztery miesiące, tj. od dnia 20 września 2017 roku **Biegły nie przejawiał żadnej aktywności** wobec Spółki ani nie informował o postępie prac nad Opinią. Zgodnie z Postanowieniem Sądu Biegły powinien wydać opinię w ciągu 1 miesiąca od otrzymania dokumentacji (tj. do 20 października 2017 roku). Z uwagi na fakt, że do końca całego 2017 roku Spółka nie otrzymała od Biegłego jakiegokolwiek komunikacji związanej z procesem badania w dniu 12 stycznia 2018 roku Spółka zwróciła się pisemnie do Sądu z informacją o braku przekazania Opinii przez Biegłego ani informacji o terminie jej przekazania. Dopiero po tym czasie Biegły skontaktował się ze Spółką zgłaszając w piśmie z dnia 19 stycznia 2018 roku propozycję spotkania. Należy wskazać, że **opieszłość i brak komunikacji Biegłego** były dla Spółki niezrozumiałe i **kładą się cieniem na ocenie profesjonalnego prowadzenia czynności przez Biegłego.**

Należy wskazać, że Biegły w Opinii wielokrotnie posługuje się określeniami typu: „*można założyć?*” „*mógł zamierzać?*” czy też „*można zatem przyjąć?*” czasami ma to miejsce nawet w tym samym zdaniu, czego dobrym przykładem jest pkt 2 na stronie 4 Opinii. W tym miejscu Opinii Biegły wskazuje, że plik o nazwie „kisa_rep” mógł zawierać ok. 8 GB danych i że mógł stanowić kopię danych całego środowiska teleinformatycznego (dalej rozwija swój wywód na str. 21 w pkt 3 Opinii). Należy wskazać, że powyżej opisane **założenia Biegłego są błędne z punktu widzenia merytorycznego:**

- w odniesieniu do wyliczenia wielkości plików - gdyż nie można jednoznacznie określić rozmiaru pliku wyłącznie na podstawie czasu kopiowania. Na czas kopiowania wpływają również inne niż wielkość pliku czynniki, jak np.: prędkość łącza w chwili kopiowania, rodzaj urządzenia użytego do kopiowania, rodzaj portu USB, które to czynniki Biegły pominął w swojej Opinii (a przynajmniej nie wspominał w Opinii o ich uwzględnieniu);
- w odniesieniu do przypuszczenia, że plik „kisa_rep” stanowił kopię danych całego środowiska teleinformatycznego. Wielkość przedsiębiorstwa Spółki oraz branża w której działa (obsługa wierzycieli masowych) powodują, że systemy teleinformatyczne Spółki zawierają dane dotyczące obsługi setek tysięcy spraw klientów. **Wielkość produkcyjnych baz danych w lutym 2016 roku wynosiła 99 GB w formie skompresowanej. Jest to ponad 12 razy więcej niż wielkość o której napisał Biegły w Opinii (pkt 2 na str. 4 Opinii).** Należy podkreślić, że produkcyjne bazy danych stanowią tylko część danych całego środowiska teleinformatycznego Spółki, które według wewnętrznych estymacji Spółki w lutym 2016 roku zajmowało ponad 10 TB (tj. ponad 10 000 GB). Powyższa wartość nie jest możliwa do skompresowania do wielkości 8 GB przy użyciu żadnego z dostępnych ani w roku 2016, ani aktualnie, narzędzi do kompresji danych. Biegły nie przeprowadził żadnych estymacji wielkości środowiska informatycznego Spółki, ani nie zadał Zarządowi

żądnych pytań w tym zakresie, jednak pozwolił sobie na umieszczenie w Opinii swoich przypuszczeń;

- Biegły w swojej Opinii błędnie interpretuje zapisy przekazanych procedur, np. w pkt 7 na stronie 22 i 23 Opinii stwierdza, że z zapisu polityki bezpieczeństwa wymagającej tworzenia kopii bezpieczeństwa między innymi danych produkcyjnych wynika również obowiązek tworzenia kopii zapasowych wszystkich kopiowanych danych.

Biegły w kilku miejscach Opinii wskazuje, że:

- „**nie można określić** realnej zawartości kopiowanych **plików**” (str. 3 czwarty akapit Opinii),
- „**Nie można** zatem jednoznacznie **określić** z jakiego **miejsca** zostały one **skopiowane**. **Nie da się także określić, jakie dane** zostały uprzednio umieszczone w archiwach RAR i TAR.” (str. 4 pkt 5 Opinii),
- „Wskazane pliki xlsx udostępnione biegłemu do badania **nie zawierają** jednak **takich danych jak: realna zawartość** kopiowanych **plików (...)**” (str. 18 drugi akapit Opinii),

jednakże mimo stwierdzonej przez siebie niemożliwości określenia zawartości kopiowanych plików wysnuwa wnioski, że pliki te mogły zawierać dane poufne dotyczące Spółki (str. 3 czwarty akapit Opinii) oraz że „mogły zawierać (potencjalnie) dane osobowe” (str. 20 ostatni akapit Opinii). **Wysnuwanie tego typu wniosków i poglądów mimo stwierdzenia braku możliwości ustalenia zawartości kopiowanych plików w ocenie Zarządu jest bezpodstawne i rzutuje na ocenę rzetelności całej Opinii Biegłego.**

W sprawie rzekomego incydentu bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w grupie kapitałowej Spółki **było prowadzone przez Prokuraturę Rejonową Radom – Wschód w Radomiu, postępowanie przygotowawcze które zostało prawomocnie umorzone w dniu 17 września 2017 roku wobec stwierdzenia, iż nie doszło do popełnienia żadnego przestępstwa związanego z wyciekiem danych** stypizowanego w Kodeksie Karnym czy też ustawie o ochronie danych osobowych. Biegły podczas spotkania z Zarządem Spółki w dniu 12 lutego 2018 roku był o informowany o umorzeniu przez Prokuraturę postępowania obejmującego kwestie objęte zakresem Opinii, jednakże nie uwzględnił tej istotnej informacji w swojej Opinii.

Zarząd Spółki działając w ramach zakreślonych Postanowieniem Sądu oraz przepisami prawa umożliwił Biegłemu zebranie kompletu materiałów oraz przygotowanie Opinii, o czym świadczą: (i) niezwłoczne przekazanie kompletu materiałów Biegłemu w dniu 20 września 2017 roku (po uprawomocnieniu się Postanowienia Sądu, co nastąpiło w dniu 23 sierpnia 2017 roku), (ii) odbycie przez członków Zarządu Spółki trzech spotkań z Biegłym na jego wniosek (12 lutego, 30 maja i 25 czerwca 2018 r.) a także (iii) umożliwienie Biegłemu spotkania z Radą Nadzorczą Spółki *in corpore* w dniu 4 czerwca 2018 r. Niestety ramy prawne w których działał Biegły, zakreślone w Projekcie Uchwały przez BEST S.A. i potwierdzone przez wyrok Sądu, zostały zdefiniowane w sposób nie pozwalający Biegłemu na wydanie jednoznacznej Opinii. Dodatkowo, opieszałość Biegłego, która zaowocowała 11-miesięcznym opóźnieniem w zakończeniu badania spowodowała że międzyczasie środowisko teleinformatyczne Spółki uległo znacznym modyfikacjom na skutek inwestycji

istotnych dla działalności operacyjnej Spółki które nie mogły być wstrzymane w oczekiwaniu na Opinię.

W opinii Zarządu Spółki tzw. "incydent" został wystarczająco zbadany i wyjaśniony, szczególnie w ramach postępowania prowadzonego Prokuraturę Rejonową Radom – Wschód w Radomiu, który to organ, w przeciwieństwie do Biegłego, miał możliwość działania bez żadnych ograniczeń. Postępowanie to zostało umorzone w dniu 17 września 2017 roku ze względu na brak popełnienia jakiegokolwiek przestępstwa związanego z wyciekiem danych. Niemniej jednak, biorąc pod uwagę niepokój wyrażany przez niektórych akcjonariuszy Spółki, Zarząd Spółki dokona analizy celowości przeprowadzenia dodatkowego badania na zlecenie Spółki i zasięgnie w tej sprawie opinii Rady Nadzorczej.