

Zarząd Kredyt Inkaso S.A. („Spółka”) w odpowiedzi na pytania zadane przez akcjonariusza Spółki - BEST S.A. z siedzibą w Gdyni („Akcjonariusz”, „BEST”) w dniu 24.09.2018 r. w trybie art. 428 par. 6 kodeksu spółek handlowych niniejszym udziela odpowiedzi na piśmie (w odniesieniu do poszczególnych pytań), celem umożliwienia wszystkim akcjonariuszom Spółki zapoznanie się z nimi przed zaplanowanym na 27.09.2018 r. Walnym Zgromadzeniem Spółki („ZWZ”):.

Ad. pkt 7 porządku obrad ZWZ (Sprawozdania finansowe)

Pytania:

1. Od kiedy Spółka realizowała transakcje odkupu wierzytelności?

Transakcje odkupu wierzytelności są częścią podstawowego biznesu prowadzonego przez Spółkę i były realizowane od powstania Spółki.

2. Dlaczego Spółka realizowała transakcje odkupu wierzytelności?

Spółka realizowała transakcje odkupu wierzytelności, gdyż na tym m.in. polega działalność Spółki.

3. Czy Spółka realizowała transakcje odkupu wierzytelności po cenie rynkowej? Jeżeli nie – co warunkowało cenę nierynkową? Jeśli w ocenie Spółki transakcje miały wartość rynkową to dlaczego w okresie ostatnich dwóch lat obrotowych Spółka dokonała odpisów na wartości nabytych wierzytelności w wysokości 18,3 mln zł, co stanowi 34 % wartości ich zakupu?

Zasadniczo, Grupa Spółki wszystkie transakcje odkupu wierzytelności realizuje po cenie rynkowej w procedurach przetargowych. Suma aktualizacji (odpisów) wyceny wartości rynkowej razem wszystkich pakietów wierzytelności Grupy Kapitałowej w latach obrotowych 2016/17 oraz 2017/18 wyniosła łącznie 22 mln zł, co stanowiło 4% wartości bilansowej wszystkich pakietów wierzytelności w wykazywanych bilansie Grupy Kapitałowej na dzień 31 marca 2018 lub 7% wartości wydatków Grupy na zakupy i inwestycje w pakiety wierzytelności w ostatnich dwóch latach obrotowych.

Odpisy wyceny rynkowej pakietów nie dotyczyły tylko portfeli zakupionych w ostatnich latach, ale także zakupionych wcześniej. Standardową procedurą rynkową jest dokonywanie rewaluacji wartości godziwej portfeli w zależności od poziomu ich rzeczywistych odzysków w porównaniu do projekcji odzysków prognozowanych przy określaniu wartości godziwej na moment zakupu portfela.

Jeżeli chodzi o transakcje dokonane po cenach innych niż rynkowe to zgodnie z informacjami przedstawionymi w nocie „35.1. Transakcje z podmiotami powiązanymi” w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy zakończony 31/03/2018, w okresie ostatnich dwóch lat obrotowych Grupa nabyła od funduszy Trigon Profit pakiety wierzytelności za cenę 54 mln zł. Powyższe zakupy pakietów wierzytelności od funduszy Trigon Profit zostały zrealizowane w powiązaniu z umowami gwarancji zawartymi przez Grupę z funduszami Trigon Profit. Ceny zakupów w powyższych

transakcjach zostały ustalone na takim poziomie, aby zapewnić funduszom stopy zwrotu i płynność gwarantowane w zawartych umowach.

4. **W najnowszym SSF z 07.2018 r. wskazano, że podmioty z grupy w latach 01/04/2016-31/03/2017 oraz 01/04/2017- 31/03/2018 dokonywały zakupu wierzytelności od jednostek powiązanych: Trigon PROFIT VI, VII, VIII, IX, X i XII NSFIZ w związku z umowami gwarancyjnymi. Czy brak umów odkupu wierzytelności prowadziłby do obowiązku zapłaty kary umownej? W jakiej wysokości?**

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w notcie „39.3. Gwarancje dla funduszy Trigon Profit NSFIZ” w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy zakończony 31/03/2018, w przypadku niezrealizowania przez Fundusze gwarantowanych stóp zwrotu Kredyt Inkaso S.A. i KI LUX są zobowiązane:

- zapewnienia, że Fundusz będzie miał wystarczającą ilość środków pieniężnych dostępnych do wypłat tytułem wykupów certyfikatów inwestycyjnych od uczestników w określonych w statutach Funduszy Dniach Wykupu oraz
- zapewnienia, że WANCI (Wartość Aktywów Netto na Certyfikat Inwestycyjny) będzie wynosiła kwotę uwzględniającą co najmniej Gwarantowaną Stopę Zwrotu obliczoną na określony Dzień Wyceny z uwzględnieniem oszacowanych przez Towarzystwo zobowiązań Funduszu, których termin wymagalności przypada w terminie do Dnia Wykupu,

W celu zapewnienia realizacji powyższych zobowiązań, Kredyt Inkaso S.A. oraz KI LUX lub podmiot przez nie skutecznie wskazany będą zobowiązane do objęcia wyemitowanych przez dany Fundusz certyfikatów inwestycyjnych kolejnych emisji („Emisje Gwarancyjne”).

5. **Czy rezerwa na udzielone gwarancje dla funduszy Trigon Profit NSFIZ w wysokości 4,3 mln zł jest wystarczająca wobec rosnącej tendencji strat w latach poprzednich (na 31.03.2017 – 8,6 mln zł; na 31.03.2018 r. – 9,6 mln zł)?**

Rezerwa została obliczona według najlepszej wiedzy na podstawie wyników funduszy Trigon Profit NSFIZ dostępnych na dzień zatwierdzenia skonsolidowanego SF.

6. **Po jakiej cenie Spółka nabyła certyfikaty funduszu Agio Wierzytelności NSFIZ ?**

Spółka odmawia udzielenia odpowiedzi na pytanie na podstawie art. 428 par. 2 kodeksu spółek handlowych, gdyż udzielenie odpowiedzi mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, w szczególności przez ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa.

7. **Jaka byłaby kwota wykupów gwarancyjnych na funduszu Agio Wierzytelności NSFIZ, gdyby fundusz ten nie został przez Spółkę nabyty?**

Spółka odmawia udzielenia odpowiedzi na pytanie na podstawie art. 428 par. 2 kodeksu spółek handlowych, gdyż udzielenie odpowiedzi mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, w szczególności przez ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa.

8. Czy brak dojścia do skutku transakcji nabycia przez Spółkę certyfikatów AGIO Wierzytelności NSFIZ skutkowałby obowiązkiem realizacji gwarancji na tym funduszu?

Spółka odmawia udzielenia odpowiedzi na pytanie na podstawie art. 428 par. 2 kodeksu spółek handlowych, gdyż udzielenie odpowiedzi mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, w szczególności przez ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa.

9. W Sprawozdaniu finansowym w nocie 17 podano informację, że z tytułu zakupu i nakładu na pakiety wierzytelności Spółka wydała 163,5 mln zł, a w Sprawozdaniu z działalności Zarządu za poprzedni rok obrotowy Spółka wskazała, że nabyła portfele wierzytelności za cenę 133 mln zł. Z czego wynikają powyższe różnice? Czy w tych kwotach uwzględniony jest odkup portfeli wierzytelności od funduszy zarządzanych przez Trigon TFI lub Agio TFI?

Kwota wydatków 163 mln zł z tytułu zakupu i nakładów na pakiety wierzytelności wykazana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31/03/2018 obejmuje kwotę 133 mln wydatków z tytułu nabycia portfeli wierzytelności oraz kwotę 30 mln zł nakładów inwestycyjnych poniesionych na portfele w postaci kosztów bezpośrednich poniesionych w procesie windykacji (DCC).

Biorąc powyższe pod uwagę, kwota wydatków na zakup portfeli wierzytelności wykazana w sprawozdaniu z działalności Zarządu jest zgodna z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

10. Czy przedmiotem odkupu portfeli są również wierzytelności funduszu Agio Wierzytelności Plus NSFIZ oraz Agio Wierzytelności Plus 2 NSFIZ?

Spółka odmawia udzielenia odpowiedzi na pytanie na podstawie art. 428 par. 2 kodeksu spółek handlowych, gdyż udzielenie odpowiedzi mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, w szczególności przez ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa.

11. Jaka była faktyczna kwota inwestycji w nowe portfele od wierzycieli pierwotnych w latach obrotowych kończących się odpowiednio 31.03.2017 r. i 31.03.2018 r.?

Spółka odmawia udzielenia odpowiedzi na pytanie na podstawie art. 428 par. 2 kodeksu spółek handlowych, gdyż udzielenie odpowiedzi mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, w szczególności przez ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa.

12. Z czego wynika kwota 7,5 mln zł ujemnych różnic kursowych wykazanych w nocie 9 Sprawozdania finansowego w roku obrotowym kończącym się 31.03.2018 r. i co się na nią składa?

Różnice kursowe wykazywane w przychodach i kosztach finansowych w nocie 9 skonsolidowanego sprawozdania finansowego związane są głównie z niezrealizowanymi różnicami kursowymi wynikającymi z wyceny pożyczek w walutach obcych udzielonych innym podmiotom grupy kapitałowej Kredyt Inkaso.

13. Z czego wynikają dodatnie różnice kursowe wykazane w nocie 9 Sprawozdania finansowego roku obrotowym kończącym się 31.03.2017 r. i co się na nie składa ?

Różnice kursowe wykazywane w przychodach i kosztach finansowych w nocie 9 skonsolidowanego sprawozdania finansowego związane są głównie z niezrealizowanymi różnicami kursowymi wynikającymi z wyceny pożyczek w walutach obcych udzielonych innym podmiotom grupy kapitałowej Kredyt Inkaso.

14. Dlaczego w sprawozdaniach finansowych Spółki oraz w prospekcie emisyjnym zatwierdzonym 24.11.2017 r. przez KNF, brak jest opisanego ryzyka podwyższenia marży kredytów i obligacji ?

W ocenie Spółki sama kwestia ewentualnego podwyższenia marży kredytów i obligacji nie stanowi oddzielnego ryzyka podlegającego wyodrębnionemu opisowi, jednakże zarówno w prospekcie emisyjnym jak i w sprawozdaniach finansowych Spółka identyfikuje szereg innych ryzyk w tym związanych z podwyższeniem stóp procentowych oraz niepozyskania dalszego finansowania.

15. Czy Zarząd podjął próbę rozwiązania umów gwarancyjnych z funduszami Trigon i Agio?

Spółka odmawia udzielenia odpowiedzi na pytanie na podstawie art. 428 par. 2 kodeksu spółek handlowych, gdyż udzielenie odpowiedzi mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, w szczególności przez ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa.

16. Jakie wnioski wynikały z raportu przygotowanego w lipcu 2017 r. przez CEE Consulting Group dotyczącego inwestycji Grupy Kapitałowej Spółki w Kredyt Express S.A. oraz jakie czynności podjęła Spółka w związku z przedstawionymi w w/w raporcie wnioskami ?

Wnioski wyływające z raportu CEE Consulting Group nie miały żadnego wpływu na sprawozdania finansowe Spółki. Natomiast efektem przedstawionych w raporcie wniosków było przyjęcie w Spółce Kodeksu Etyki, procedury Whistleblowing oraz utworzenie i obsadzenie stanowiska Compliance Officera.

17. W jakiej wysokości łącznie Spółka poniosła koszty pomocy prawnej, zastępstwa prawnego, w procesie wytoczonym na skutek bezprawnego rozwiązania stosunku pracy z Administratorem Bezpieczeństwa Informacji – Małgorzatą Grelą?

Spółka odmawia udzielenia odpowiedzi na pytanie na podstawie art. 428 par. 2 kodeksu spółek handlowych, gdyż udzielenie odpowiedzi mogłoby wyrządzić szkodę Spółce, w szczególności przez ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa. Wskazujemy jednakże, że całkowite koszty poniesione przez Spółkę w związku z kosztami pomocy prawnej, zastępstwa procesowego w sprawie z powództwa Małgorzaty Grela nie odbiegały od stawek rynkowo przyjętych.

18. Zgodnie z § 7 ust 9 Statutu Spółki zmiana statutu, w tym podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego, a także emisja obligacji wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia podjętej większością $\frac{3}{4}$ (trzech czwartych) głosów oddanych. W sprawozdaniu finansowym Spółka informuje, że WPEF VI Holding V B.V. dysponuje 61,49% głosów, zaś BEST S.A. 33,14% głosów. Jak w tym kontekście Zarząd rozumie wykazane ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu, w szczególności, iż „Waterland [...] może mieć zasadniczy wpływ na tak istotne kwestie, jak [...] podejmowanie decyzji odnośnie emisji akcji i obligacji zamiennych, warunkach tych emisji, o wypłacie dywidendy czy o zmianach Statutu.”?

Ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu Zarząd rozumie tak jak jest to wskazane w sprawozdaniu tj. akcjonariusz dysponujący udziałem 61,49 % głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki dysponuje w określonych sprawach decydującą siłą głosu.

19. **Dlaczego analiza ryzyka związanego z działalnością Grupy przeprowadzona w Sprawozdaniu Zarządu nie identyfikuje ryzyka poniesienia kosztów związanych z przegraniami sporów sądowych z BEST?**

Spółka wskazuje w sprawozdaniu finansowym na występowanie sporów sądowych. O wyniku tych sporów rozstrzygnie sąd, Spółka nie jest w stanie ocenić ryzyka przegrania tych sporów na ich aktualnym etapie. Jako że sprawy z powództwa BEST SA nie mają charakteru sporów o roszczenia majątkowe, kwota ewentualnych kosztów związanych z przegraniami sporów sądowych z BEST nie jest na tyle istotna, aby identyfikować w tym zakresie oddzielne ryzyko.

Ad. pkt 12 porządku obrad ZWZ (absolutoria dla członków Zarządu)

Pytania:

1. **Jak skonstruowany był program motywacyjny dla Pawła Szewczyka, Jana Lisickiego oraz Piotra Podłowskiego?**

Założenia ostatnio obowiązującego w Spółce programu motywacyjnego dla członków Zarządu Spółki obejmowały lata 2014/2015/2016 i zostały szczegółowo opisane w sprawozdaniach finansowych Spółki za dane okresy.

2. **Z czego wynika gigantyczny wzrost wypłat dla Piotra Podłowskiego i Pawła Szewczyka w roku obrotowym 2017/2018? Czy wypłaty te nie są związane z realizacją umów zawartych w dniu 25.07.2016 r. przez byłego prezesa Spółki Pawła Szewczyka oraz byłego prokurenta Piotra Podłowskiego z podmiotem z Grupy Kapitałowej Waterland Private Equity Investments B.V.?**

Wzrost wypłat na rzecz Pana Pawła Szewczyka oraz Pana Piotra Podłowskiego w roku obrotowym 2017/2018 wynikał z wypłaty odpraw, a także w przypadku Pana Pawła Szewczyka z odszkodowania za przestrzeganie zakazu konkurencji; kwoty te wynikają wyłącznie z zawartych porozumień o rozwiązaniu umów jakie zostały podpisane z byłymi członkami Zarządu Spółki.

- 3. Czy Paweł Szewczyk po dniu złożenia rezygnacji z Zarządu Spółki świadczył pracę lub jakiegokolwiek usługi na rzecz Spółki bezpośrednio, bądź działając w ramach usług świadczonych przez inny podmiot? Jeśli tak, to czy na podstawie tej umowy były wypłacane na rzecz Pawła Szewczyka lub podmiotu, z którym współpracował jakiegokolwiek świadczenia? Jaka była ich wysokość? Prosimy o wskazanie, kto podjął decyzję o zawarciu powyższej umowy?**

Pan Paweł Szewczyk po złożeniu rezygnacji z członkostwa z Zarządzie Spółki został zwolniony z obowiązku świadczenia pracy oraz innych usług świadczonych na podstawie innych umów (zawartych jeszcze przed złożeniem rezygnacji) na rzecz Spółki oraz innych podmiotów z Grupy Kapitałowej.

- 4. Czy Piotr Podłowski po złożeniu rezygnacji świadczył pracę lub jakiegokolwiek usługi na rzecz Spółki bezpośrednio, bądź działając w ramach usług świadczonych przez inny podmiot? Jeśli tak, to czy na podstawie tej umowy były wypłacane na rzecz Piotra Podłowskiego lub podmiotu, z którym współpracował jakiegokolwiek świadczenia? Jaka była ich wysokość? Prosimy o wskazanie, kto podjął decyzję o zawarciu powyższej umowy?**

Pan Piotr Podłowski po złożeniu rezygnacji z członkostwa z Zarządzie Spółki został zwolniony z obowiązku świadczenia pracy oraz innych usług świadczonych na podstawie innych umów (zawartych jeszcze przed złożeniem rezygnacji) na rzecz Spółki oraz innych podmiotów z Grupy Kapitałowej.

- 5. Jak skonstruowany jest program motywacyjny dla obecnych członków Zarządu?**

Obecnie członkowie Zarządu Spółki nie są objęci żadnym programem motywacyjnym.

- 6. Zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie z dnia 03.03.2017 r. Zarząd i Rada Nadzorcza Spółki zostały zobowiązane do przedstawienia dokumentów w celu przeprowadzenia badania przez rewidenta ds. szczególnych, zaś zgodnie z obowiązującym wówczas art. 77[3] KC – „dokumentem” jest nośnik informacji umożliwiający zapoznanie się z jej treścią. Z jakiej przyczyny Spółka odmówiła rewidentowi dostępu do dokumentów - nośników informacji niezbędnych do przeprowadzenia badania?**

Powyższe stwierdzenie jest niezgodne z prawdą, ponieważ Spółka udostępniła Biegłemu wszelkie dokumenty (w wersji papierowej lub elektronicznej) jakie Spółka była zobowiązana przekazać. Biegły nie uzyskał jedynie dostępu do systemów informatycznych Spółki, gdyż nie było to objęte wnioskiem Akcjonariusza, w konsekwencji czego ani sąd ani Spółka nie mogły wyjść poza ramy nakreślone przez Akcjonariusza w zgłoszonym przez niego przy ww. wniosku projekcie stosownej uchwały Walnego Zgromadzenia w sprawie powołania Biegłego.

7. Czy Rada Nadzorcza Spółki była informowana o przebiegu badania dokonywanego przez ww. rewidenta do spraw szczególnych, a także czy podejmowała jakiegokolwiek uchwały odnoszące się do badania? Jeżeli tak, jaka była treść tych uchwał ?

Biegły rewident spotykał się z Radą Nadzorczą zadając szereg pytań, a ponadto Rada Nadzorcza podjęła uchwałę rekomendującą Zarządowi przekazanie dokumentów o jakie wnioskował Biegły.

8. Z raportu Rewidenta wynika informacja pochodząca od Prezesa Zarządu Jarosława Orlikowskiego, iż nie zachowały się oryginalne logi systemu Symantec DLP a także ich kopie. Co to oznacza? Czy zostały usunięte? Czy Spółka podjęła działania w celu odzyskania danych? Czy CPU S.C. dysponowała logami systemu Symantec DLP? Dlaczego Spółka nie zabezpieczyła obiektywnego źródła świadczącego o wycieku danych ze Spółki ?

Spółka potwierdza stwierdzenie Rewidenta ze strony 17 raportu: „Zgodnie z pkt 5.3.13 Instrukcji Zarządzania Systemem Teleinformatycznym i jego Bezpieczeństwem obowiązującym w Spółce ‘raporty z monitoringów są przeglądane i przechowywane co najmniej przez 6 miesięcy’, a zatem Spółka nie była zobowiązana do przechowywania takich logów dłużej niż do sierpnia 2016”. Efektem dokonania przeglądu o którym mowa w zacytowanym fragmencie Instrukcji jest plik o nazwie ‘incydenty 2’16 IT.xls’ (484 strony wydruku) który został Biegłemu udostępniony i był podstawą sporządzenia raportu. Natomiast dane źródłowe, po okresie zdefiniowanym w przywołanej powyżej ‘Instrukcji’ mogły zostać nadpisane przez nowe logi. Spółka wyjaśnia, że nie zabezpieczyła „obiektywnego źródła świadczącego o wycieku danych ze Spółki” z powodu, że według najlepszej wiedzy Spółki, popartej wykonanymi procedurami wewnętrznymi do żadnego ‘wycieku danych’ nie doszło. W opinii Zarządu Spółki ‘incydent’ został wystarczająco zbadany i wyjaśniony, szczególnie w ramach postępowania prowadzonego Prokuraturę Rejonową Radom – Wschód w Radomiu, który to organ, w przeciwieństwie do Biegłego, miał możliwość działania bez żadnych ograniczeń. Postępowanie to zostało umorzone w dniu 17 września 2017 z powodu braku zaistnienia jakiegokolwiek przestępstwa związanego z rzekomym wyciekiem danych.

9. Dlaczego Spółka nie ujawniła wyroku sądu potwierdzającego bezprawne zwolnienie dyscyplinarne byłego Administratora Bezpieczeństwa Informacji, który wykrył oraz dążył do wyjaśnienia okoliczności wskazujących na wystąpienie incydentu danych osobowych w Spółce?

W ocenie Zarządu Spółki informacja ta nie spełnia przesłanek informacji poufnej w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 596/2014 w sprawie nadużyć na rynku oraz uchylające dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE (Rozporządzenie MAR). Dodatkowo wskazać należy, że wyrok sądu w żaden sposób nie przesądził prawidłowości bądź nie działań czy to byłej ABI czy samej Spółki. Przesłanką rozstrzygnięcia sądu było niespełnienie (w ocenie sądu) w wystarczająco wysokim stopniu wymogów formalnych związanych z dyscyplinarnym trybem rozwiązania umowy o pracę. Zgodnie z przepisami prawa pracy błąd formalny dokumentu rozwiązania umowy o pracę powoduje, że samo rozwiązanie pozostaje wadliwe i sąd nie bada już czy było merytorycznie zasadne.

10. W jakiej wysokości wynagrodzenia otrzymują poszczególni członkowie Zarządu Spółki z uwzględnieniem wynagrodzeń zasadniczych, premialnych, zwrotu kosztów oraz wynagrodzeń otrzymywanych od spółek zależnych od KISA, niezależnie od tytułu prawnego na podstawie jakiego te wynagrodzenia są wypłacane ?

Wynagrodzenia poszczególnych członków Zarządu Spółki zostały wykazane w Sprawozdaniu zarządu z działalności grupy kapitałowej i spółki za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31.03.2018 r., w punkcie „6.1. Wynagrodzenia organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej”

Ad. pkt 21 ppkt 1) porządku obrad ZWZ (Umowy z WPEF VI HOLDING V B.V.)

Pytania:

- 1. Z inicjatywy którego podmiotu oraz w jakim trybie (oferta / przetarg), doszło do zawarcia przez Spółkę Kredyt Inkaso umowy z WPEF VI HOLDING V B.V. z dnia 31.03.2017 r. obejmującej doradztwo dla podmiotu dominującego i wszystkich podmiotów zależnych w grupie kapitałowej Kredyt Inkaso w zakresie analiz i projekcji finansowych, procesów raportowania, zarządzania kapitałem, zarządzania ryzykiem, corporate finance, strategii działalności i potencjalnych akwizycji (M&A), relacji inwestorskich?**

Umowa doradztwa zawarta została w trybie negocjacyjnym, po uzgodnieniu jej warunków przez strony działające w ramach obustronnego porozumienia stron.

- 2. Czy Spółka wystąpiła do innych podmiotów doradczych funkcjonujących powszechnie na rynku z zapytaniem ofertowym pokrywającym zakres usług świadczonych przez WPEF VI HOLDING V B.V. na podstawie ww. umowy?**

Spółka nie występowała do innych podmiotów z zapytaniami ofertowymi.

3. **Czy doradztwo świadczone przez WPEF VI HOLDING V B.V. na podstawie ww. umowy obejmowało prace związane ze sporządzeniem sprawozdań finansowych za lata obrotowe kończące się 31.03.2017 r. i 31.03.2018 r.? Jeśli tak, to jaki był dokładny zakres tych usług oraz za co odpowiedzialny pozostawał WPEF VI HOLDING V B.V.?**

Doradztwo obejmowało poprawki redakcyjne sprawozdania finansowego za rok obrotowy kończący się 31/03/18.

4. **Czy doradztwo obejmowało transakcje dotyczące odkupu portfeli od funduszy zarządzanych przez Trigon TFI?**
5. **Doradztwo nie obejmowało w/w czynności. Jakie prace zostały wykonane w ramach w/w umowy?**

Odpowiedz na powyższe pytanie znajdują się na stronie internetowej Spółki w zakładce Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia 2018 w pliku zawierającym odpowiedzi na pytania BEST datowane na dzień 25.09.2018.

6. **Czy w Spółce obowiązuje polityka informacyjna dotycząca zawierania umów o świadczenie usług doradczych dla podmiotu dominującego lub wszystkich podmiotów zależnych w grupie kapitałowej Kredyt Inkaso?**

W Spółce nie obowiązuje opisana regulacja.

7. **Kiedy Zarząd zdecydował o potrzebie skorzystania z usług doradczych w zakresie analiz i projekcji finansowych, procesów raportowania, zarządzania kapitałem, zarządzania ryzykiem, corporate finance, strategii działalności i potencjalnych akwizycji (M&A), relacji inwestorskich? Czy potrzeba taka powstała w związku z konkretnym zdarzeniem?**

Zarząd Spółki zidentyfikował potrzebę korzystania z usług doradczych przed zawarciem umowy , jednakże nie miało to związku z żadnym konkretnym zdarzeniem.

Ad. pkt 21 ppkt 2) porządku obrad ZWZ (Umowy zawarte z Pawłem Szewczykiem i Piotrem Podłowskim)

Pytania:

1. **Czy umowy zawarte w dniu 25.07.2016 r. przez byłego prezesa Spółki Pawła Szewczyka oraz byłego prokurenta Piotra Podłowskiego z podmiotem z Grupy Kapitałowej Waterland**

Private Equity Investments B.V. dotyczą Spółki? Czy Spółka względnie osoby wchodzące w skład jej organów (jeśli tak to które), miała wiedzę na temat zawarcia tych umów?

Spółka w informacji udzielonej po zgłoszeniu żądania przez Akcjonariusza BEST umieszczenia dodatkowych punktów porządku obrad z dnia 6 września 2018 r. udzieliła odpowiedzi na pytanie dotyczące umów zawartych z Panem Pawłem Szewczykiem i Panem Piotrem Podłowskim. W ocenie Spółki osobami, które obecnie wchodzą w skład organów Spółki, mogącymi posiadać wiedzę o zawartych umowach z byłym Prezesem oraz byłym Prokurentem Spółki są Pan Maciej Szymański oraz Pan Daniel Dąbrowski.