

Gdynia, dnia 24 września 2018 r.

Kredyt Inkaso S.A.
ul. Domaniewska 39
02-672 Warszawa
e-mail: wza@kredytkinkaso.pl

**Żądanie udzielenia informacji dotyczących
spółki pod firmą Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie**

Działając w imieniu spółki pod firmą BEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni (81-537) przy ul. Łużyckiej 8A, zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000017158 („**Akcjonariusz**”, „**BEST**”), będącej akcjonariuszem spółki pod firmą Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie (02-672) przy ul. Domaniewskiej 39 („**Kredyt Inkaso**”, „**Spółka**”), posiadającej 4 274 228 akcji Spółki, które stanowią 33,14% ogólnej liczby akcji Spółki uprawniających do wykonywania 4 274 228 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 33,14% ogólnej liczby głosów,

niniejszym na podstawie art. 428 § 6 KSH prosimy o udzielenie wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania Akcjonariusza dotyczących Kredyt Inkaso, które są między innymi związane ze sprawami umieszczonymi w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt Inkaso zwołanego na dzień 27 września 2018 r. („ZWZ”).

Ad. pkt 7 porządku obrad ZWZ (Sprawozdania finansowe)

Pytania:

1. Od kiedy Spółka realizowała transakcje odkupu wierzytelności?
2. Dlaczego Spółka realizowała transakcje odkupu wierzytelności?
3. Czy Spółka realizowała transakcje odkupu wierzytelności po cenie rynkowej? Jeżeli nie – co warunkowało cenę nierynkową? Jeśli w ocenie Spółki transakcje miały wartość rynkową to dlaczego w okresie ostatnich dwóch lat

- obrotowych Spółka dokonała odpisów na wartości nabytych wierzytelności w wysokości 18,3 mln zł, co stanowi 34 % wartości ich zakupu?
4. W najnowszym SSF z 07.2018 r. wskazano, że podmioty z grupy w latach 01/04/2016- 31/03/2017 oraz 01/04/2017- 31/03/2018 dokonywały zakupu wierzytelności od jednostek powiązanych: Trigon PROFIT VI, VII, VIII, IX, X i XII NSFIZ w związku z umowami gwarancyjnymi. Czy brak umów odkupu wierzytelności prowadziłby do obowiązku zapłaty kary umownej? W jakiej wysokości?
 5. Czy rezerwa na udzielone gwarancje dla funduszy Trigon Profit NSFIZ w wysokości 4,3 mln zł jest wystarczająca wobec rosnącej tendencji strat w latach poprzednich (na 31.03.2017 – 8,6 mln zł; na 31.03.2018 r. – 9,6 mln zł)?
 6. Po jakiej cenie Spółka nabyła certyfikaty funduszu Agio Wierzytelności NSFIZ ?
 7. Jaka byłaby kwota wykupów gwarancyjnych na funduszu Agio Wierzytelności NSFIZ, gdyby fundusz ten nie został przez Spółkę nabyty?
 8. Czy brak dojścia do skutku transakcji nabycia przez Spółkę certyfikatów AGIO Wierzytelności NSFIZ skutkowałby obowiązkiem realizacji gwarancji na tym funduszu?
 9. W Sprawozdaniu finansowym w nocy 17 podano informację, że z tytułu zakupu i nakładu na pakiety wierzytelności Spółka wydała 163,5 mln zł, a w Sprawozdaniu z działalności Zarządu za poprzedni rok obrotowy Spółka wskazała, że nabyła portfele wierzytelności za cenę 133 mln zł. Z czego wynikają powyższe różnice? Czy w tych kwotach uwzględniony jest odkup portfeli wierzytelności od funduszy zarządzanych przez Trigon TFI lub Agio TFI?
 10. Czy przedmiotem odkupu portfeli są również wierzytelności funduszu Agio Wierzytelności Plus NSFIZ oraz Agio Wierzytelności Plus 2 NSFIZ?
 11. Jaka była faktyczna kwota inwestycji w nowe portfele od wierzycieli pierwotnych w latach obrotowych kończących się odpowiednio 31.03.2017 r. i 31.03.2018 r.?
 12. Z czego wynika kwota 7,5 mln zł ujemnych różnic kursowych wykazanych w nocy 9 Sprawozdania finansowego w roku obrotowym kończącym się 31.03.2018 r. i co się na nią składa?
 13. Z czego wynikają dodatnie różnice kursowe wykazane w nocy 9 Sprawozdania finansowego roku obrotowym kończącym się 31.03.2017 r. i co się na nie składa ?
 14. Dlaczego w sprawozdaniach finansowych Spółki oraz w prospekcie emisyjnym zatwierdzonym 24.11.2017 r. przez KNF, brak jest opisanego ryzyka podwyższenia marży kredytów i obligacji ?
 15. Czy Zarząd podjął próbę rozwiązania umów gwarancyjnych z funduszami Trigon i Agio?
 16. Jakie wnioski wynikały z raportu przygotowanego w lipcu 2017 r. przez CEE Consulting Group dotyczącego inwestycji Grupy Kapitałowej Spółki w Kredyt Express S.A. oraz jakie czynności podjęła Spółka w związku z przedstawionymi w w/w raporcie wnioskami ?
 17. W jakiej wysokości łącznie Spółka poniosła koszty pomocy prawnej, zastępstwa prawnego, w procesie wytoczonym na skutek bezprawnego rozwiązania stosunku pracy z Administratorem Bezpieczeństwa Informacji – Małgorzatą Grelą?
 18. Zgodnie z § 7 ust 9 Statutu Spółki zmiana statutu, w tym podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego, a także emisja obligacji wymaga uchwały Walnego Zgromadzenia podjętej większością $\frac{3}{4}$ (trzech czwartych) głosów oddanych. W sprawozdaniu finansowym Spółka informuje, że WPEF VI Holding V B.V. dysponuje 61,49% głosów, zaś BEST S.A. 33,14% głosów. Jak w tym kontekście Zarząd rozumie wykazane ryzyko związane ze strukturą akcjonariatu, w szczególności, iż „Waterland [...] może mieć zasadniczy wpływ na tak istotne kwestie, jak [...]”