

PYTANIA BEST S.A. ZADANE W TRYBIE ART. 428 § 6 KSH ZWIĄZANE ZE SPRAWAMI UMIESZCZONYMI W PORZĄDKU OBRAD ZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA KREDYT INKASO S.A. ZWOŁANEGO NA DZIEŃ 30 WRZEŚNIA 2022 R. WRAZ Z ODPOWIEDZIAMI ZARZĄDU SPÓŁKI

Zarząd spółki Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”) poniżej przedstawia odpowiedzi w związku z żądaniem udzielenia informacji dotyczących Spółki zgłoszonym przez akcjonariusza mniejszościowego, tj. spółkę BEST S.A. z siedzibą w Gdyni („BEST”) w trybie art. 428 § 6 KSH („Żądanie”) co do kwestii, które są związane ze sprawami umieszczonymi w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 30 września 2022 r.

Zarząd wskazuje, że kwestie wskazane w Żądaniu są w znacznym stopniu tożsame z pytaniem nr 6 zadany przez BEST w ramach żądania udzielenia informacji dotyczących Spółki w związku ze zwołanym na dzień 27 listopada 2020 r. Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem. Pełna treść odpowiedzi udzielonej w ramach obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia została opublikowana w stanowisku Zarządu przekazanym do publicznej wiadomości przed Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniem w dniu 27 listopada 2020 r., tj. raportem bieżącym nr 26/2020.

Zarząd ponownie wskazuje, że w dniu 17 maja 2018 r. Spółka zawarła z ING Bank Śląski S.A. umowę ramową zawierania i wykonywania transakcji dotyczących terminowych operacji finansowych („Umowa Ramowa”). Celem zawartej umowy było umożliwienie Spółce dostępu do rynku instrumentów finansowych umożliwiających zabezpieczenie występujących ryzyk finansowych prowadzonej działalności gospodarczej, w tym ryzyka zmiennej stopy procentowej zaciągniętych zobowiązań.

W wyniku przeprowadzonych analiz finansowych oraz biorąc pod uwagę otrzymane wewnętrzne rekomendacje zgodne z ówczesną strategią zabezpieczenia stopy procentowej długu, Spółka zawarła trzy transakcje: (a) 03 lipca 2018 r., na kwotę 200.000.000 zł., uzyskując stałe (*fixed rate*) oprocentowanie długu na poziomie 2,4125%, w miejsce ówczesnego oprocentowania wynoszącego WIBOR 6M („SWAP 1”), z terminem zapadalności SWAP 1 ustalonym na dzień 05 lipca 2022 r.; (b) 21 sierpnia 2018 r., na kwotę 200.000.000 zł., uzyskując stałe (*fixed rate*) oprocentowanie na poziomie 2,2825%, w miejsce ówczesnego oprocentowania wynoszącego WIBOR 6M („SWAP 2”), z terminem zapadalności SWAP 2 ustalonym na dzień 05 lipca 2022 r.; (c) 14 lutego 2019 r., na kwotę 200.000.000 zł., uzyskując stałe (*fixed rate*) oprocentowanie na poziomie 1,9625%, w miejsce ówczesnego oprocentowania wynoszącego WIBOR 6M („SWAP 3”), z terminem zapadalności SWAP 3 ustalonym na dzień 05 stycznia 2023 r.

Pytanie 1

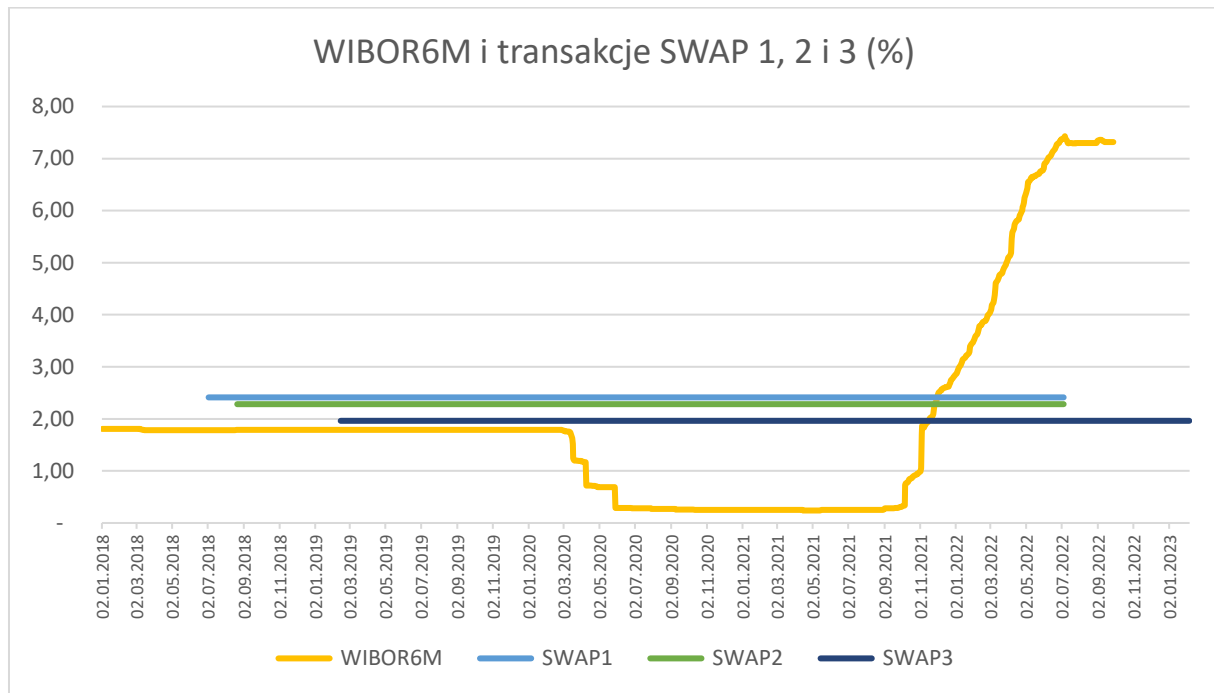
Jakie były przesłanki merytoryczne i podstawy formalne decyzji podjętej przez Zarząd Spółki w zakresie nabycia instrumentów pochodnych zmiany stóp procentowych (kontrakty IRS) w 2018 i 2019 roku?

Zawarcie transakcji SWAP 1, SWAP 2 oraz SWAP 3 („Transakcje SWAP”) motywowane było zabezpieczeniem ryzyka stopy procentowej (tzw. hedging), na które była wcześniej narażona Spółka w związku z emisją długu opartego na zmiennej stopie procentowej.

W ocenie Zarządu wysokość zabezpieczenia eskpozycji z tytułu wyemitowanego zadłużenia z oprocentowaniem kalkulowanym na bazie zmiennej stopy procentowej była uzasadniona w kontekście przeprowadzonych analiz, ówczesnej sytuacji rynkowej oraz planów biznesowych Spółki oraz jej Grupy

Kapitałowej, a sam fakt zawarcia Transakcji SWAP był praktyką standardową dla podmiotów obciążonych ryzykiem zmiennej stopy procentowej.

Poniższy wykres przedstawia porównanie poziomu stopy WIBOR6m i poziomu stałych stóp procentowych będących podstawą do obliczania kosztu długu Spółki wynikających z zawartych transakcji. Z wykresu jednoznacznie wynika, że ryzyko zmiennej stopy procentowej, przed którym Spółka się zabezpieczała zmaterializowało się – najpierw poprzez spadek stóp procentowych na skutek pandemii, a następnie poprzez ich wzrost na skutek rosnącej inflacji.



Łączna wartość nominalu zabezpieczonego za pomocą wszystkich Transakcji SWAP osiągnęła na przestrzeni 7 miesięcy ostateczną wysokość 600.000.000 złotych, przy czym wartość ta rosła w czasie proporcjonalnie do przewidywanego poziomu pozyskania finansowania dłużnego, którego oprocentowanie zmienne było oparte o WIBOR 6M. W okresie pomiędzy marcem 2018 r. a wrześniem 2018 r. zadłużenie brutto KISA wzrosło z kwoty 534,852 mln złotych do wysokości 627,656 mln złotych, aby w grudniu 2018 r. finalnie osiągnąć poziom 574,48 mln, przy jednoczesnej dostępności wolnych środków finansowania bankowego w ramach udzielonej linii kredytowej przez ING Banku Śląski S.A. w kwocie 20 mln złotych, które Spółka zamierzała zainwestować, co powiększyłoby dług brutto do kwoty bliskiej 600 mln. Na początku roku 2019 KISA toczyła rozmowy z inwestorami instytucjonalnymi w celu uplasowania obligacji o łącznej wartości nominalnej 300 mln złotych w celu refinansowania wykupu części lub całości obligacji serii A1, C1, D1, E1, Y, co miało spowodować utrzymanie długu brutto na poziomie nie mniejszym niż 600 mln złotych, a 27 marca 2019 r. Rada Nadzorcza KISA podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji serii F1 o łącznej wartości nominalnej 300 mln złotych. Ostatecznie wysokość pozyskanego finansowania dłużnego w ramach emisji obligacji serii F1 w kwietniu 2019 roku wyniosła 210 mln złotych, a wysokość zadłużenia brutto KISA nie osiągnęła prognozowanej wysokości na skutek konieczności dokonania wykupu części zapadających w tym okresie obligacji serii A1, C1, D1, E1, Y, co spowodowało nieefektywność części zabezpieczenia trwającą do 05.07.2022.

Pytanie 2

Kto personalnie z Zarządu Spółki odpowiada za podjęcie decyzji o zawarciu kontraktów IRS?

Umowa ramowa z ING została podpisana 17.05.2018 zgodnie z reprezentacją przez ówczesny, dwuosobowy Zarząd Spółki. Zlecenia zawarcia poszczególnych transakcji IRS zostały zawarte przez pracownika działu finansów, z upoważnienia Zarządu.

Pytanie 3

Czy zawarcie kontraktów IRS było poprzedzone podjęciem stosownej uchwały (uchwał) przez Zarząd Spółki (jako np. czynności przekraczającej zwykły zarząd), a jeżeli podjęto ww. uchwałę (uchwały) kto z Zarządu głosował za jej (ich) podjęciem?

Zawarcie Transakcji SWAP nie było poprzedzone podjęciem uchwały Zarządu Spółki.

Katalog spraw wymagających podjęcie przez Zarząd Spółki uchwały nie jest umiejscowiony w statucie Spółki, a wynika z Regulaminu Zarządu, w ramach którego należy wskazać na lit. b) (sprawy przekraczające zwykły zarząd) oraz lit. p) (zaciąganie zobowiązań, rozporządzanie prawami majątkowymi, oraz jakakolwiek forma obciążania majątku Spółki lub podmiotu z jej Grupy Kapitałowej, których wartość przekracza 100.000,00 złotych).

Ani na poziomie Regulaminu Zarządu, ani w przepisach prawa nie został zdefiniowany katalog czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu, a zatem należy każdorazowo rozpatrywać daną czynność prawną. Transakcje SWAP są transakcjami typowymi lub spotykanymi na rynku, na którym działalność prowadzi Spółka. Jest to także typowy instrument mitygacji ryzyka związanego ze zmiennym charakterem stóp procentowych, zatem jednoznacznie nie można przesądzić kwalifikacji Transakcji SWAP jako czynności przekraczających zakres spraw zwykłego zarządu. Istnieje ponadto realna trudność w określeniu szczegółowej wartości transakcji w momencie jej dokonywania, aby od strony wartości Transakcji SWAP zakwalifikować je jako przekraczające zwykłą działalność.

Zarząd wówczas, dokonując czynności zgodnie z zasadami reprezentacji Spółki, podejmował decyzję w oparciu o posiadaną wiedzę. Na moment ich zawarcia nie można było stwierdzić, czy dana transakcja będzie skutkować zobowiązaniem danej strony do zapłaty na rzecz drugiej strony różnicy płatności odsetkowych, czy też strona ta będzie uprawniona do otrzymania od drugiej strony różnicy płatności odsetkowych. Wysokość zobowiązania Spółki związanego z każdą Transakcją SWAP była możliwa do określenia na moment ich rozliczenia, a nie na moment ich zawierania. Wobec braku powstania zobowiązania o ściśle określonej wartości, która przekraczałaby 100.000 złotych, w ocenie ówczesnego Zarządu postanowienie §8 ust.1 pkt p) Regulaminu Zarządu nie znalazło zastosowania.

Pytanie 4

Czy uzyskano zgodę (uchwał) Rady Nadzorczej Kredyt Inkaso na zawarcie kontraktów IRS biorąc pod uwagę, że dla Spółki limit potencjalnych strat będących skutkiem rozliczenia kontraktów IRS był nieograniczony (np. na podstawie §8 ust. 8 pkt 3 Statutu Spółki), a jeżeli uzyskano ww. zgodę (uchwałę), to kto z Rady Nadzorczej głosował za jej podjęciem?

Zawarcie transakcji nie było poprzedzone uchwałą Rady Nadzorczej Spółki.

Z przepisów prawa, ani ze Statutu Spółki, czy regulaminów wewnętrznych nie wynika wprost wymóg uzyskania zgody Rady Nadzorczej na dokonanie transakcji na pochodnych instrumentach finansowych Spółki takich jak Transakcje SWAP.

Katalog spraw, do których dokonania wymagane jest uzyskanie zgody Rady Nadzorczej Spółki, zawiera §8 ust.8 Statutu Spółki. Pkt 2 wskazuje na sprzedaż, przeniesienie, najem, dzierżawę, obciążenie, zbycie lub rozporządzenie (...) jakiegokolwiek prawa lub składnika majątkowego (...), którego wartość księgową netto przekracza równowartość 2% skonsolidowanych kapitałów własnych Spółki na koniec kwartału kalendarzowego poprzedzającego dzień dokonania czynności lub w przypadku kilku powiązanych czynności prawnych, na koniec kwartału kalendarzowego poprzedzającego dzień dokonania ostatniej z nich. Jak wskazano wyżej, w ramach Transakcji SWAP nie doszło do wskazanych ww. czynności rozporządzających w odniesieniu do jakiegokolwiek prawa lub składnika majątkowego Spółki.

Zgodnie z §8 ust.8 pkt 3) statutu Spółki, zgody Rady Nadzorczej Spółki wymaga również nabycie prawa lub składnika majątkowego innego niż nieruchomości, udział w nieruchomości lub prawo użytkowania wieczystego lub zaciągnięcie zobowiązania, na podstawie jednej lub kilku powiązanych czynności prawnych, którego wartość przekracza równowartość 10% skonsolidowanych kapitałów własnych Spółki na koniec kwartału kalendarzowego poprzedzającego dzień dokonania czynności prawnej lub w przypadku kilku powiązanych czynności prawnych, na koniec kwartału kalendarzowego poprzedzającego dzień dokonania ostatniej z nich. Dokonanie Transakcji SWAP nie sposób jest jednak uznać za nabycie prawa lub składnika majątkowego lub zaciągnięcie zobowiązania kwalifikujące się do uzyskania zgody Rady Nadzorczej zgodnie z §8 ust.8 pkt 3) statutu Spółki.

Ponadto, jak wskazano wyżej, istniały obiektywne przeszkody do określenia dokładnej wartości danej Transakcji SWAP, co mogło wykluczyć kwalifikację tych czynności, jako kwotowo przekraczające wskazane powyżej progi. Na moment dokonania Transakcji SWAP nie można bowiem stwierdzić, czy ta transakcja zakończy się stratą lub zyskiem dla danej strony.

Należy jednak zwrócić uwagę, że zgodnie z §8 ust.8a pkt 1) Statutu Spółki obowiązek uzyskania zgody Rady Nadzorczej nie ma zastosowania, jeśli dana transakcja jest przewidziana wprost oraz indywidualnie w pozytywnie zaopiniowanych przez Radę Nadzorczą planach finansowych. Transakcje SWAP zostały odzwierciedlone w kosztach finansowych zaprezentowanych w zatwierdzanym przez Radę Nadzorczą budżecie na rok finansowy 2018/2019 i 3 – letnim planie finansowym na lata 2018/2019, 2019/2020 i 2020/2021.

Pytanie 5

Czy zawarcie kontraktów IRS było konsultowane przez Spółkę w ramach umowy zawartej w dniu 31 marca 2017 r. przez Spółkę z WPEF VI HOLDING V BV, która zgodnie z informacjami przekazywanymi przez Spółkę dotyczy m. in. doradztwa w zakresie analiz i projekcji finansowych, zarządzania ryzykiem, *corporate finance*? Jeżeli zawarcie kontraktów IRS było konsultowane z doradcą, jakie były rekomendacje doradcy?

W zakresie Transakcji SWAP Spółka, co do zasady, korzystała z doradztwa New World Holding sp. z o.o. na podstawie umowy zawartej w dniu 28 lutego 2018 r. New World Holding sp. z o.o., jako doradca, miał wesprzeć Spółkę w przyjęciu odpowiedniej do jej profilu działalności strategii zabezpieczenia przez zmianę stóp procentowych, a także przeprowadzić proces negocjacji z bankami, dokonać przeglądu ofert rynkowych oraz wspomóc przy zawarciu terminowych transakcji na instrumentach pochodnych.

Zawierając Umowę Ramową oraz dokonując Transakcję SWAP Spółka korzystała także z usług doradczych WPE VI Holding V B.V. Rekomendacje doradców były zbieżne z decyzjami o ustanowieniu zabezpieczeń podjętymi przez Spółkę.

Pytanie 6

Jaki jest koszt poniesiony i ponoszony (estymacja) przez Spółkę wynikający z zawartych kontraktów IRS?

Koszty rozpoznane w Skonsolidowanym Sprawozdaniu z Zysków i Strat wynikające z zawartych kontraktów IRS w podziale na poszczególne okresy obrotowe prezentują się następująco:

Tabela 1.

Rok obrotowy	Koszty w PLN (przychody ze znakiem dodatnim)
2018/2019	-3 154 346
2019/2020	-7 500 753
2020/2021	-8 249 669
2021/2022	950 862
2022/2023 Q1	1 040 103
Suma	-16 913 804

Rozliczenie gotówkowe kontraktów IRS na poszczególne daty rozliczenia prezentuje się następująco:

Tabela 2.

Daty płatności	Cash Flow			Cash Flow
	SWAP 1	SWAP 2	SWAP 3	SUM
2019-01-07	1 814 137	1 355 726	0	3 169 863
2019-07-05	-3 069 329	-2 221 507	-129 493	-5 420 329
2020-01-07	1 824 329	1 824 329	1 824 329	5 472 986
2020-07-06	-3 076 151	-2 814 726	-2 171 219	-8 062 096
2021-01-05	280 767	280 767	280 767	842 301
2021-07-05	-4 563 836	-4 304 548	-3 666 301	-12 534 685
2022-01-05	252 055	252 055	252 055	756 164
2022-07-05	-1 978 589	-1 718 589	-1 078 589	-4 775 767
2023-01-05*	0	0	5 451 945	5 451 945
Suma płatności	-8 516 616	-7 346 493	763 493	-15 099 616

Przychody ze znakiem dodatnim

** parametry rozliczenia z 05.01.2023 estymowane na moment przygotowywania niniejszej odpowiedzi*

Różnica między łącznymi kosztami rozpoznanyymi w rachunku zysków i strat do końca Q1 2022/2023 z Tabeli 1, a łączną kwotą rozliczeń z tytułu wszystkich kontraktów z Tabeli 2 (estymowana na kwotę 1 814 188 PLN) stanowi przychód, który zostanie rozpoznany w skonsolidowanych sprawozdaniach GK KI w okresach od Q2 2022/2023 do Q4 2022/2023.