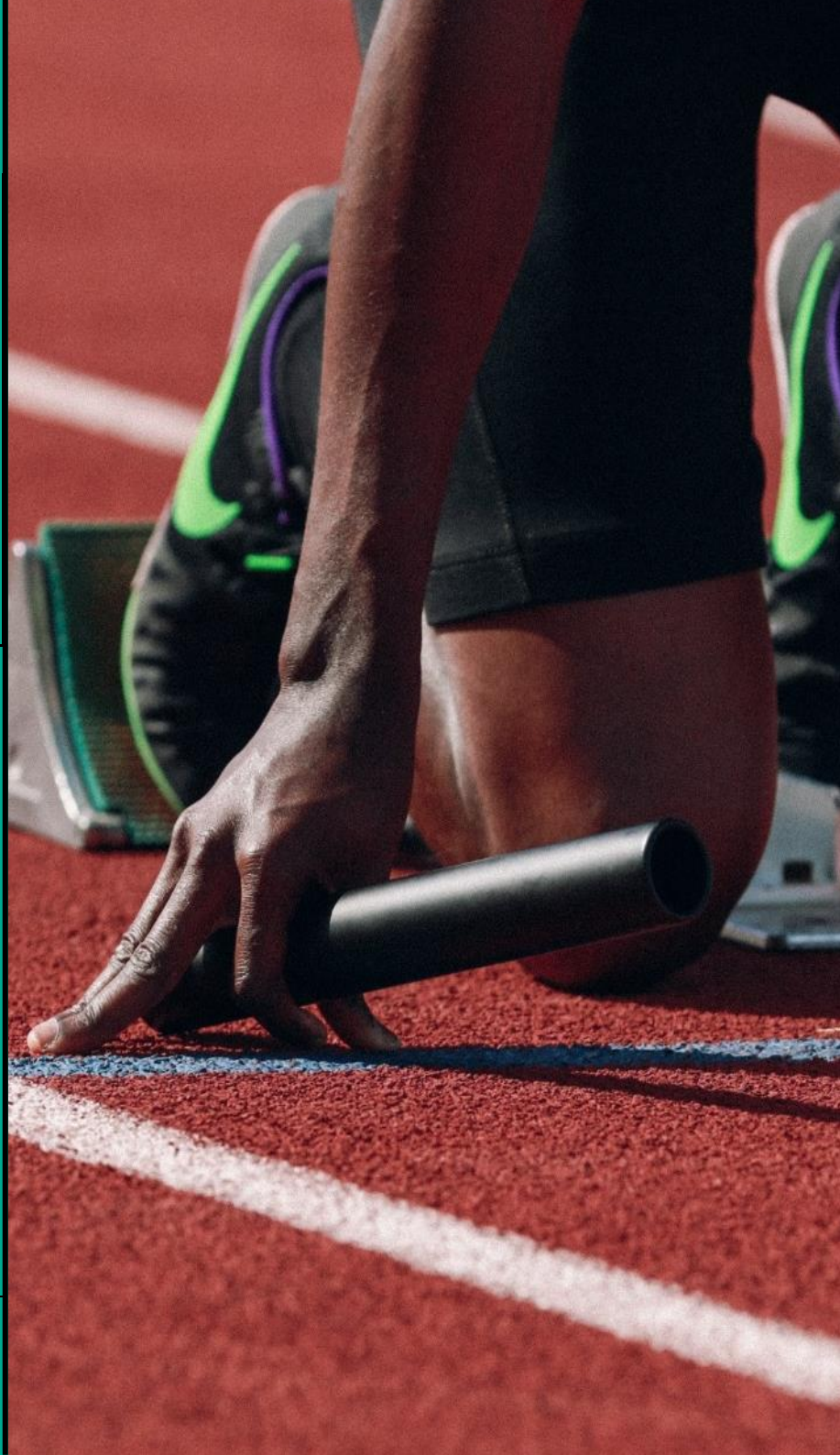


Rödl & Partner

FACHOWE DORADZTWO

Raport z badania rewidenta ds. szczególnych
Kredyt Inkaso S.A.

Warszawa, 21.11.2023



poufne

Kredyt Inkaso S.A.

Warszawa, 21.11.2023

Raport z badania rewidenta ds. szczególnych Kredyt Inkaso S.A.

Szanowni Państwo,

na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 05.12.2022 r. sygn. akt WA.XIII Ns-Rej.KRS 22704/22/475, niniejszym przedstawiamy raport rewidenta do spraw szczególnych z zakresu spraw wskazanych we wspomnianym powyżej postanowieniu dotyczących spółki Kredyt Inkaso S.A. (dalej: „Spółka”) (dalej łącznie: „Raport”).

Niniejszy Raport został sporządzony na podstawie dokumentów i informacji dostarczonych nam do badania.

Treść Raportu jest prywatna i poufna. Jest on przeznaczony wyłącznie do użytku użytkownika oraz na potrzeby postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego sygn. akt WA.XIII Ns-Rej.KRS 22704/22/475 i nie może on stanowić podstawy do powoływania się na niego przez podmioty trzecie jak i nie może być udostępniany jakiegokolwiek innej stronie, bez naszej uprzedniej pisemnej zgody, z wyjątkiem przypadków bezpośrednio wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w tym służących realizacji obowiązków Zarządu.

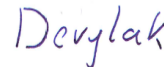
Z poważaniem,



Jarosław Hein
adwokat
Partner



Anna Harasimowicz
biegły rewident
Associate Partner



Piotr Derylak
biegły rewident
Associate Partner

Rödl Kancelaria Prawna sp. k.

ul. Sienna 73
00-833 Warszawa
Internet: www.roedl.pl

Jarosław Hein
Adwokat
Partner

E jaroslaw.hein@roedl.com

Anna Harasimowicz
Biegły rewident
Associate Partner

E anna.harasimowicz@roedl.com

Piotr Derylak
Biegły rewident
Associate Partner

E piotr.derylak@roedl.com

INDEKS

1.	Przedmiot i zakres zlecenia.....	4
2.	Przebieg badania	6
3.	Definicje	7
4.	Raport z badania.....	9
1.1	ZAWARCIE I ROZLICZENIE UMOWY DORADCZEJ POMIĘDZY SPÓŁKĄ A PROSPEROUS PARTNERS SP. Z O.O. ORAZ DAROWIZNY NA RZECZ FUNDACJI ROZWOJU RYNKU NIERUCHOMOŚCI	9
1.2	POTENCJALNA MANIPULACJA INSTRUMENTAMI FINANSOWYMI	25
1.3	UMOWA DORADCZA Z WPEF VI HOLDING V B.V.....	31
7.	Spis dokumentów przekazanych przez Spółkę do badania.....	44

1. PRZEDMIOT I ZAKRES ZLECENIA

- Podstawą sporządzenia niniejszego Raportu jest postanowienie Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 05.12.2022 r. sygn. akt WA.XIII Ns-Rej.KRS 22704/22/475 w przedmiocie wyznaczenia rewidenta do spraw szczególnych dla spółki Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie oraz na podstawie projektu Uchwały nr 4/2022 i załączonej do niego oferty Rewidenta. (dalej: „**Postanowienie**”). Celem naszej współpracy był audyt Spółki w obszarze:
 - zawarcia i rozliczenia umowy doradczej zawartej pomiędzy Kredyt Inkaso S.A. a Prosperous Partners sp. z o.o. oraz darowizny na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt. I projektu uchwały nr 4/2022,
 - Potencjalnej manipulacji instrumentami finansowymi o której mowa w § 2 ust. 1 pkt. II projektu uchwały nr 4/2022,
 - Umowy doradczej z WPEF VI HOLDING V B.V., o której mowa w § 2 ust. 1 pkt. III projektu uchwały nr 4/2022,
- (dalej: „**Badanie**”). Szczegółowe pytania dotyczące wyżej wymienionych obszarów, zostały zawarte w projekcie uchwały nr 4/2022 (dalej: „**Uchwała**”), stanowiącej podstawę Postanowienia
- Audyt przeprowadziliśmy w siedzibie Spółki objętej audytem oraz w formie pytań skierowanych do organów Spółki.
- Naszej oceny dokonaliśmy w oparciu o:
 - analizę dokumentów udostępnionych nam do wglądu przez Spółkę,
 - odpowiedzi udzielone przez organy Spółki,
 - badanie akt postępowania przygotowawczego Prokuratury Okręgowej w Warszawie sygn. akt 3041-3.Ds.109.2021,
 - informacje przekazane w toku wywiadu przeprowadzonego z Wnioskodawcą.
- Dokumenty i Informacje, do których Biegły uzyskał dostęp w toku Badania, są dalej łącznie zwane „Dokumentami i Informacjami”.
- W ramach Badania były analizowane wyłącznie niektóre umowy i dokumenty wiążące Spółkę, a także wyciągi z zapisów na kontach księgowych oraz z dokumentów i arkuszy kalkulacyjnych udostępnionych Rewidentowi w formie print screenów lub w formacie Excel lub Word.
- W odniesieniu do Raportu obowiązują następujące zastrzeżenia:
 - analizę przeprowadziliśmy wyłącznie na podstawie Dokumentów i Informacji udostępnionych nam do wglądu w toku Badania.
 - skoncentrowaliśmy się wyłącznie na ocenie Dokumentów i Informacji, które mogą (lecz nie muszą) zawierać wszystkie informacje i czynniki istotne do udzielenia odpowiedzi na pytania skierowane do Biegłego,
 - w zakresie, w jakim niniejszy Raport zawiera lub odnosi się do sprawozdań, notatek, opinii lub porad innych osób, wyłączną odpowiedzialność za treść takich sprawozdań, notatek, opinii lub porad ponoszą osoby będące ich autorami,

- z wyjątkiem przypadków, gdzie inaczej zaznaczono w Raporcie, przyjęliśmy, że: (i) wszystkie skany dokumentów są zgodne z oryginałami, (ii) wszystkie Dokumenty i Informacje są prawdziwe, prawidłowe, kompletne i w żaden sposób nie wprowadzają w błąd, oraz (iii) żadne istotne Dokumenty i Informacje nie zostały przed nami zatajone, niezależnie od tego, czy celowo czy nie,
- z wyjątkiem przypadków, gdzie inaczej zaznaczono w Raporcie, przyjęliśmy, że – podpisując dokument – każda strona umowy posiadała wymaganą zdolność prawną, zdolność do czynności prawnych i umocowanie do działania, i w sposób wiążący zawarła i dostarczyła dokumenty, oraz że każdy dokument jest ważny i wiążący dla każdej strony go podpisującej,
- z wyjątkiem przypadków, gdzie wyraźnie nas poinformowano lub gdzie wprost wynika z danego dokumentu, że został on zmieniony (ale nie została przedłożona nam żadna kopia zmiany lub nowo sformułowanego porozumienia), przyjęliśmy, że takie dokumenty są wiążące, kompletne i zawierają wszelkie zmiany dokonane w odnośnych porozumieniach,
- porozumienia zawarte lub odnoszące się do dokumentów będących przedmiotem naszej analizy mogły nie zostać wykonane, mogły zostać naruszone lub mogły być zmieniane ustnie przez strony, bez naszej wiedzy. Ponadto, mogą istnieć porozumienia zawarte wyłącznie ustnie, o których nas nie poinformowano,
- nasze Badanie zostało przeprowadzone w związku z ustaleniem odpowiedzi na pytania zawarte w uchwale nr 4/2022 i w żadnym innym celu,
- w zakresie, w jakim stwierdzamy w Raporcie, że zakładamy pewne kwestie lub okoliczności lub rozpatrujemy pewne okoliczności, kwestie lub scenariusze jako prawdopodobne lub możliwe lub że nie analizowaliśmy pewnych okoliczności lub kwestii, wszystkie takie kwestie, okoliczności lub ich przesłanki nie zostały przez nas sprawdzone i nie ponosimy odpowiedzialności za ich rzetelność, kompletność, prawidłowość lub prawdziwość, jak również za ich wpływ na inne stwierdzenia w Raporcie,
- nie ponosimy odpowiedzialności za prawdziwość, rzetelność i kompletność udzielonych nam w trakcie badania informacji i złożonych zapewnień osób trzecich,
- nie należy traktować niniejszego Raportu ani odnosić się do niego jako kompleksowego lub tożsamego z formalną opinią prawną, podatkową, finansową lub techniczną opracowania dotyczącego wszelkich spraw w nim zawartych. Raport został sporządzony w formie podsumowania wszystkich kluczowych zagadnień objętych Postanowieniem, wynikających z Dokumentów i Informacji istotnych z punktu widzenia pytań zawartych w Uchwale według wiedzy i stanu na dzień sporządzenia niniejszego Raportu.
- Niniejszego Raportu nie należy traktować na równi z poradą prawną dotyczącą konkretnych sytuacji lub problemów stwierdzonych w badaniu.
- Raport nie stanowi podsumowania zasadniczej treści Dokumentów i Informacji, które zostały nam przekazane, i nie zastąpi szczegółowego zapoznania się ze wspomnianymi dokumentami.

2. PRZEBIEG BADANIA

- Forma sporządzenia Raportu wynika pośrednio ze sposobu badania narzuconego przez Spółkę – Badanie przeprowadziliśmy w oparciu o dokumenty i Informacje przekazywane przez Spółkę w jej siedzibie na komputerach udostępnionych przez Spółkę, przy jednoczesnym związaniu Biegłego zakazem powielania jakichkolwiek dokumentów udostępnionych w toku badania. Spółka wprowadziła także ograniczenia czasowe podyktowane godzinami pracy jej sekretariatu (tj. 9-17 w dni robocze).
- Dodatkowo, wbrew zgłaszanym zastrzeżeniom Biegłego, w pomieszczeniu udostępnionym do badania, Spółka celowo zainstalowała w trakcie badania kamerę monitoringu, co w istotny sposób ograniczało osobom biorącym udział w badaniu możliwość bezpiecznego użytkowania własnego sprzętu elektronicznego, w tym logowania się do urządzeń służbowych oraz sporządzanie notatek z badania z zachowaniem prywatności normalnie oczekiwanej w warunkach pracy Biegłego.
- Badanie zostało w całości oparte o notatki ręczne, elektroniczne oraz głosowe z odczytu dokumentów i informacji z monitorów komputerów udostępnionych przez Spółkę. Z uwagi na narzuconą formę Badania, osoby biorące udział w Badaniu nie miały możliwości uzyskania wglądu do dokumentów na każdym etapie sporządzania raportu i musiały w przeważającej mierze posiłkować się notatkami sporządzonymi w toku badania.
- Spółka na potrzeby Badania nie udostępniła ksiąg rachunkowych, a jedynie ich prezentacje w formie print screenów oraz wybranych fragmentów zawartych w arkuszach Excel oraz plikach Word.
- Część kluczowych dokumentów została przekazana przez Spółkę dopiero na zaawansowanym etapie sporządzania Raportu, w tym stanowiska Rady Nadzorczej oraz Zarządu Spółki zostały przekazane Rewidentowi dopiero dnia 21.10.2023 r. Dodatkowo, w czasie nieustalonym, najprawdopodobniej jeszcze w październiku, lecz nie wcześniej niż 17.08.2023 r., Spółka udostępniła Rewidentowi umowę przekazu zawartą pomiędzy Prosperous Partners a Fundacją. Umowy tej nie było w oryginalnym komplecie dokumentów przekazanych do badania w pierwotnej dacie jego rozpoczęcia, a jednocześnie umowa ta wywierała istotny wpływ na końcowe wnioski Rewidenta dotyczące części I raportu. Jako że bieg terminu Badania liczony jest od przekazania kompletu dokumentów, 60-dniowy termin przekazania Raportu przypadł na dzień 21.11.2023 r.

3. DEFINICJE

Ilekcroć w niniejszym Raporcie pojawiają się następujące pojęcia pisane wielką literą, należy je rozumieć zgodnie z zawartymi poniżej definicjami:

Badanie	audyt Spółki w obszarze zawarcia i rozliczenia umowy doradczej zawartej pomiędzy Kredyt Inkaso S.A. a Prosperous Partners sp. z o.o. oraz darowizny na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości o której mowa w § 2 ust. 1 pkt. I projektu uchwały nr 4/2022, potencjalnej manipulacji instrumentami finansowymi o której mowa w § 2 ust. 1 pkt. II projektu uchwały nr 4/2022, umowy doradczej z WPEF VI HOLDING V B.V., o której mowa w § 2 ust. 1 pkt. III projektu uchwały nr 4/2022.
Biegły lub Rewident	spółki Rödl Kancelaria Prawna sp. k. (KRS 267170) oraz Roedl Audit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KRS: 50605) ustanowione na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 05.12.2022 r. sygn. akt WA.XIII Ns-Rej.KRS 22704/22/475.
Fundacja	Fundacja Rozwoju Rynku Nieruchomości wpisana do Rejestru Stowarzyszeń i Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000648424.
Dokumenty i Informacje k.c.	Dokumenty i informacje do których Biegły uzyskał dostęp w toku Badania. ustawa z dnia 23.04.1964 roku Kodeks cywilny z późn. zm.
KI LUX	Kredyt Inkaso Portfolio Investments Luxembourg.
Prosperous Partners	spółka Prosperous Partners sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000298060.
Raport	niniejszy raport.
Spółka	spółka Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000270672.
Uchwała	uchwała nr 4/2022 z dnia 25.04.2022 roku Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą Kredyt Inkaso S.A. w sprawie wyboru rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania na koszt Spółki określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki.
Umowa doradcza 1	umowa o świadczenie usług doradczych zawarta dnia 6.05.2016 roku pomiędzy Prosperous Partners sp. z o.o. a Kredyt Inkaso S.A.

Umowa doradcza nr 2	umowa na świadczenie usług doradczych zawarta dnia 31.03.2017 roku pomiędzy WPEF VI Holding V B.V. a Spółką.
ustawa CIT	ustawa z dnia 15.02.1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych z późn. zm.
Waterland	WPEF VI Holding V B.V., spółka prawa holenderskiego, wpisana do rejestru handlowego Izby Handlowej pod numerem KvK 66497124.

4. RAPORT Z BADANIA

1.1 ZAWARCIE I ROZLICZENIE UMOWY DORADCZEJ POMIĘDZY SPÓŁKĄ A PROSPEROUS PARTNERS SP. Z O.O. ORAZ DAROWIZNY NA RZECZ FUNDACJI ROZWOJU RYNKU NIERUCHOMOŚCI

ZARYS STANU FAKTYCZNEGO

Dnia 6.05.2016 roku Spółka zawarła z Prosperous Partners sp. z o.o. umowę o świadczenie usług doradczych (dalej: „**Umowa doradcza 1**”), która z ramienia Spółki została podpisana przez Pawła Szewczyka, Prezesa Zarządu i Jana Lisickiego, Wiceprezesa Zarządu uprawnionych do reprezentacji Spółki.

Przedmiotem Umowy doradczej 1 było:

- doradztwo biznesowe, polegające na wsparciu w zdefiniowaniu przedmiotu Transakcji i organizacji procesu sprzedaży, przygotowanie projekcji finansowych w perspektywie do roku 2019, organizacja i poprowadzenie warsztatów z potencjalnym inwestorem oraz rozwiązywanie bieżących kwestii biznesowych;
- doradztwo transakcyjne, polegające na wsparciu w poszukiwaniu potencjalnych inwestorów, organizacji spotkań z wybranymi potencjalnymi inwestorami, wsparcie w negocjacjach z potencjalnymi inwestorami, wsparcie w odpowiedziach na pytania inwestorów oraz bieżąca z nimi komunikacja, doradztwo w zakresie wyboru optymalnej oferty końcowej, wsparcie do wykonania transakcji.

Zgodnie z Umową doradczą 1, produktami, będącymi potwierdzeniem wykonania wyżej wymienionych usług, miały być dokument „Operacjonalizacja finansowa celów strategicznych” wynikających z dokumentu „Zarys strategii Kredyt Inkaso SA na lata 2016-2019”, identyfikacja potencjalnych inwestorów, materiały na warsztaty, organizacja spotkań z potencjonalnymi inwestorami, wsparcie w negocjacjach, doprowadzenie do dokonania transakcji.

Zgodnie z umową doradczą 1 Prosperous Partners miała rozpocząć wykonywanie usług niezwłocznie po podpisaniu umowy, a warsztaty z potencjalnymi inwestorami miały się odbyć w terminie 10-27.05.2016 roku. Prosperous Partners na podstawie Umowy doradczej 1 miała również sporządzić dokument „Operacjonalizacja finansowa celów strategicznych” w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie ww. umowy.

Za usługi wykonane na podstawie Umowy doradczej 1 Prosperous Partners przysługiwało wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 35 000,00 zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy złotych 00/100) oraz wynagrodzenie uzależnione od sukcesu (success fee) w wysokości 1,1% wartości transakcji, która implikuje wartość 100% kapitałów własnych Spółki, płatne po dokonaniu transakcji. Wynagrodzenie od sukcesu miało zostać wypłacone z chwilą dokonania transakcji niezależnie od formy zapłaty przez potencjalnego inwestora. Zgodnie z postanowieniami Umowy doradczej 1 zarówno wynagrodzenie ryczałtowe, jak i wynagrodzenie od sukcesu powinny być powiększone o VAT.

Zawarcie Umowy doradczej 1 poprzedzone było zapoznaniem się z ofertami łącznie pięciu podmiotów świadczących usługi doradcze.

ZESTAWIENIE OFERT NA USŁUGI DORADCZE W PROCESIE POZYSKANIA INWESTORA

(plik bez podpisu, ani daty sporządzenia, zachowano pisownie oryginalną)

L.p.	Nazwa podmiotu	Wynagrodzenie bazowe	Wynagrodzenie success fee	Pozostałe koszty związane ze zleceniem	Przedstawienie potencjalnego inwestora na etapie oferowania
1.	CAG	33 tys PLN/m-c	1,5% kapitalizacja 300-350 mln PLN 2,00% kapitalizacja 351-400 mln PLN 2,5% kapitalizacja powyżej 400 mln ale nie mniej niż 1,5 mln	Koszty podróży, zakwaterowanie, data room	Brak
2.	Prosperous Partners sp. z o.o.	35 tys PLN wyczałt jednorazowo	1,1% od wartości transakcji, która implikuje 100% kapitałów własnych	Koszty podróży poza Warszawę	Tak, 2 inwestorów fundusze private equity
3.	Ziemia&Stelmakh sp. j.	25 tys. x 3 m-ce	1,3% od wartości transakcji	Koszty podróży poza Warszawę	Tak, 1 fundusz private equity
4.	ING Securities	5 tys euro/m-c	1,25% + 0,25% od wartości transakcji	Zwrot uzasadnionych wydatków	Brak
5.	Saski Partners	20 tys PLN/m-c Jednorazowo 40 tys PLN	1,5% od wartości transakcji	Zwrot uzasadnionych kosztów (podróże, zakwaterowanie)	brak

Zgodnie z informacjami zawartymi w Stanowisku Rady Nadzorczej Spółki w sprawie Umowy doradczej 1, dostarczonemu Rewidentowi w dniu 21 września 2023 roku, ówczesny Prezes Zarządu w dniu 9 maja 2016 roku poinformował Radę Nadzorczą o otrzymaniu pięciu ofert od wyżej wymienionych podmiotów oraz wskazał sposób wyliczenia wynagrodzeń. Prezes Zarządu wskazał również, że dwóch z przedstawionych doradców posiada już potencjalnych inwestorów. Rada Nadzorcza podzieliła pogląd Zarządu Spółki, że doradca powinien zostać wyłoniony właśnie z tych dwóch kandydatów. Tożsama informacja została zawarta również w Stanowisku Zarządu Spółki w sprawie Umowy doradczej 1.

Posiedzenie Rady Nadzorczej Spółki, w trakcie, którego doszło do konsultacji w sprawie wyboru doradcy transakcyjnego dla Spółki odbyło się 9 maja 2016 roku. Oznacza to, że Umowa doradcza 1 została zawarta przed konsultacjami z Radą Nadzorczą i rozpatrzeniem wszystkich ofert, które wpłynęły do Spółki, co wynika z faktu, że w toku badania Spółka nie udostępniła biegłemu żadnych dokumentów, w tym protokołów Rady Nadzorczej Spółki, z których wynikałoby, że Rada Nadzorcza zapoznała się z ofertami i zaakceptowała wybór oferty przed zawarciem Umowy Doradczej 1.

Udostępniona korespondencja mailowa prowadzona pomiędzy przedstawicielem Prosperous Partners sp. z o.o. ze skrzynki mailowej careus@protonmail.com, a Zarządem Spółki potwierdza wykonanie usług. Korespondencja dotyczy ustaleń na temat danych finansowych, terminów warsztatów z potencjalnymi inwestorami, propozycji prezentacji multimedialnych oraz innych dokumentów niezbędnych w toku pozyskania nowego inwestora.

Pomimo prowadzonych działań, o których mowa w Umowie doradczej 1 Prosperous Partners nie dostarczyła do Spółki faktur dokumentujących wykonanie usług. Potwierdzają to udostępnione Rewidentowi pisemne odpowiedzi, m.in. na temat ujęcia w rozliczeniach podatkowych Spółki wydatków związanych z realizacją Umowy Doradczej 1. Z przeprowadzonego przez Rewidenta badania wynika, że nie zidentyfikowano żadnych dokumentów w księgach Spółki dotyczących przedmiotowej transakcji oraz nie dokonano rozliczeń podatkowych w tym zakresie.

Dnia 30 września 2016 roku został zwarty aneks do Umowy doradczej 1. Zmianie uległ sposób wypłaty wynagrodzenia od sukcesu. Zgodnie z postanowieniami aneksu: *„Zważywszy, że w dniu 6 maja 2016 roku Strony zawarły umowę na świadczenie usług doradczych, których celem jest wsparcie Zamawiającego przez Doradcę w pozyskaniu inwestora strategicznego i fakt, że w wyniku wezwania ogłoszonego w dniu 6 września 2016 roku przez WPEF VI HOLDING V B.V., spółkę celową Funduszu Waterland, nabyte zostało 7 911 380 (słownie: siedem milionów dziewięćset jednaście tysięcy trzy osiemdziesiąt) akcji zwykłych na okaziciela stanowiących 61.16% ogólnej liczby akcji Spółki, czyli spełniony został warunek Umowy w zakresie Dokonania Transakcji, strony uzgadniają, iż wynagrodzenie od sukcesu (zgodnie z artykułem 4b Umowy) należne za realizację usług zostanie wypłacone darowizną na przedsięwzięcie wskazane przez Doradcę.”*

Aneks miał więc na celu zmianę podmiotu, na rzecz którego wynagrodzenie uzależnione od sukcesu miało zostać zapłacone. Jednak w treści aneksu nie zostało wskazane żadne konkretne przedsięwzięcie.

Aneks został podpisany przez Pawła Szewczyka, który pełnił w tamtym czasie funkcję Prezesa Zarządu Spółki, a obowiązywała wówczas reprezentacja łączna, wobec czego aneks został podpisany niezgodnie z zasadami z reprezentacji obowiązującymi w Spółce.

Następnie, dnia 28 listopada 2016 roku Spółka zawarła z Fundacją Rozwoju Rynku Nieruchomości umowę współpracy, na podstawie której Spółka miała wesprzeć Fundację darowizną na realizację celów statutowych. W zamian za to Fundacja miała rozwijać zaplecze merytoryczne w środowisku naukowym i biznesowym. oraz prowadzić działalność w zakresie podnoszenia świadomości obywateli w zakresie możliwości korzystania z finansowania dłużnego na rynku nieruchomości. Umowa z ramienia Spółki została podpisana przez Pawła Szewczyka, który pełnił w tamtym czasie funkcję Prezesa Zarządu oraz Piotra Podłowskiego, Wiceprezesa Zarządu, a z ramienia Fundacji przez Aleksandra Gabryś, pełniącego w tym czasie funkcję Prezesa Zarządu. W dokumentach przekazanych do badania są dwie wersje wskazanej powyżej umowy. Jeden z egzemplarzy nie posiada podpisów na końcu umowy, zaś drugi dokument jest podpisany, ale posiada dwa podpisy, mimo wskazania w komparycji, że spółka reprezentowana jest wyłącznie przez Pawła Szewczyka, z drugiego odpisu można odczytać, że jest to Piotr Podłowski. Zgodnie z odpisem pełnym z Rejestru Przedsiębiorców KRS Piotr Podłowski został ujawniony w rejestrze dnia 15 grudnia 2016 roku.

Fundacja Rozwoju Rynku Nieruchomości została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców i Rejestru Stowarzyszeń dnia 25 listopada 2016 roku. Z korespondencji prowadzonej pomiędzy przedstawicielami Spółki a przedstawicielami Fundacji w dniach 28-30 listopada 2016 roku, wynika, że Fundacja Rozwoju Rynku Nieruchomości powstała w celu przekierowania tam wynagrodzenia Prosperous Partners z Umowy doradczej 1. Aleksander Gabryś w mailu z dnia 28 listopada 2016 roku wskazał, że udało mu się ostatecznie zakończyć proces rejestracji podmiotu oraz że liczy na szybką wpłatę darowizny na konto Fundacji, najlepiej do dnia 30 listopada 2016 roku. W tym samym mailu przesłał do Pawła Szewczyka oraz Piotra Podłowskiego projekt umowy współpracy.

ZAGADNIENIE WSKAZANE W UCHWALE	OPIS
<p>1.1.1 Ważność i skuteczność zawarcia w maju 2016 r. przez Spółkę umowy doradczej z Prosperous Partners sp. z o.o. na poszukiwanie inwestora („Umowa doradcza 1”)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Celem ustalenia skuteczności zawarcia Umowy, oparto się na: <ul style="list-style-type: none"> ○ Treści Umowy ○ Statucie Spółki • W toku badania ustalono, że: <ul style="list-style-type: none"> ○ Dla skutecznego zawarcia Umowy doradczej 1 nie były wymagane zgody korporacyjne, których brak powodował nieważność umowy z mocy prawa, ○ Reprezentacja Spółki w czasie zawarcia Umowy wymagała łącznej reprezentacji dwóch członków zarządu, ○ Umowa doradcza 1 została podpisana przez dwóch członków zarządu, ○ Umowa nie obejmowała postanowień, których skuteczność w świetle powszechnie obowiązujących przepisów prawa, wymagałaby formy szczególnej, • wobec powyższych ustaleń, Umowa doradcza 1 została zawarta w sposób skuteczny i jest ważna, z zastrzeżeniem jednak uwag dotyczących zgód korporacyjnych, które szerzej opisane zostały w punkcie 1.1.2 poniżej.
<p>1.1.2 Czy zawarcie Umowy doradczej 1 oraz darowizna z listopada 2016 r. na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości na kwotę 2.175.790,00 PLN („Darowizna”) było poprzedzone uzyskaniem przez Spółkę zgód korporacyjnych wymaganych przepisami powszechnie obowiązującego prawa, przepisami Statutu Spółki oraz zasadami corporate governance obejmujących Spółkę w momencie zawierania Umowy doradczej 1, a w razie braku uzyskania takich zgód, zbadanie przyczyn ich nieuzyskania przez Spółkę i czy mogło to stanowić obejście prawa lub regulacji wewnętrznych Spółki (np. Statutu Spółki, regulaminu Rady Nadzorczej Spółki).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Zgodnie z analizowanymi dokumentami, w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> ○ Protokołem Rady Nadzorczej nr IV.2.2016 z dn. 9.05.2016 ○ Umową doradczą z dnia 06.05.2016 r. • Umowa doradcza 1 została zawarta dnia 06.05.2016 r., a zatem przed konsultacjami z Radą Nadzorczą i rozpatrzeniem wszystkich ofert, które wpłynęły do Spółki, co wynika z faktu, że w toku badania Spółka nie udostępniła biegłemu żadnym dokumentów, w tym protokołów Rady Nadzorczej Spółki dokumentujących, że Rada Nadzorcza zapoznała się z ofertami i zaakceptowała wybór oferty przed podpisaniem Umowy Doradczej 1. Zgodnie ze Statutem Spółki zgoda Rady Nadzorczej nie była co do zasady wymagana do zawarcia umowy tego rodzaju, jednak wobec stwierdzonej chronologii zdarzeń należy uznać, że zawarcie Umowy doradczej 1 nastąpiło z pominięciem konsultacji tejże umowy z Radą Nadzorczą. • W przedstawionych przez Spółkę dokumentach brak jest informacji o udzieleniu zgody przez jakikolwiek organ Spółki na dokonanie darowizny na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości.

- Darowizna na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości została wypłacona na podstawie umowy współpracy z dnia 28 listopada 2016 roku, która to została podpisana przez Pawła Szewczyka, który w tamtym czasie pełnił funkcję Prezesa Zarządu oraz Piotra Podłowskiego, Wiceprezesa Zarządu. Statut, regulamin Rady Nadzorczej ani regulamin Zarządu, nie wprowadzają regulacji w zakresie zasad dokonywania darowizn przez Spółkę.
- Zarówno Umowa Doradcza 1 jak i darowizna, powinny być zbadane z perspektywy konieczności uzyskania zgód korporacyjnych z uwagi na wartość zobowiązania. Zgodnie z § 8 ust. 8 pkt 4 statutu Spółki zgody Rady Nadzorczej wymaga zaciągnięcie innego niż inwestycyjne zobowiązania, które na podstawie jednej lub kilku powiązanych czynności prawnych, przekracza równowartość jednej piątej kapitału zakładowego, z wyłączeniem czynności dokonywanych w ramach zwykłego zarządu, w tym w szczególności wszystkich czynności mających za przedmiot obrót wierzytelnościami, a także wszystkich czynności pozytywnie zaopiniowanych przez Radę Nadzorczą w rocznych planach.
- Wysokość kapitału zakładowego Spółki na dzień podpisania Umowy Doradczej 1, wynosiła 12.936.509,00 PLN, a co za tym idzie – wartość umowy, która zgodnie z § 8 ust. 8 pkt 4 statutu Spółki obligowała Zarząd do uzyskania zgody Rady Nadzorczej, wynosiła 2.587.301,8 PLN
- Wartość ta jest niższa niż wartość netto ryczału określonego w Umowie Doradczej 1 oraz dokonanej Darowizny, jednak po powiększeniu powyższej kwoty o należny podatek VAT, łączna wartość zobowiązania wynikającego z Umowy Doradczej 1 wynosiła 2.676.221,70 PLN,
- Zawarcie Umowy Doradczej 1 i przekazanie Darowizny nie stanowiły zobowiązania o charakterze inwestycyjnym, co w Spółce należy rozumieć przede wszystkim jako bieżące czynności związane z obrotem portfelami wierzytelności. Poszukiwanie inwestora strategicznego, który gotów byłby objąć większościowy pakiet akcji w spółce, nie może być również uznane za czynność zwykłego zarządu.
- Biegły nie stwierdził, aby zawarcie Umowy Doradczej 1 zostało poprzedzone pozytywnym zaopiniowaniem tej Umowy przez Radę Nadzorczą przed jej podpisaniem.
- **Z powyższego wynika, że zgodnie z § 8 ust. 8 pkt 4 statutu Spółki, Zarząd powinien był uzyskać zgodę Rady Nadzorczej na zaciągnięcie takiego zobowiązania, jednak brak zgody w powyższym zakresie, , co może być rozpatrywane w kategoriach deliktu managerskiego.**

1.1.3 Czy Darowizna stanowiła czynność pozorną w kontekście usług świadczonych przez Prosperous Partners sp. z o.o. na podstawie Umowy doradczej 1.

- Na wstępie należy wskazać, że ocena, czy Darowizna stanowiła czynność pozorną, nie jest na gruncie przedstawionego stanu faktycznego możliwa do rozstrzygnięcia ponad wszelką wątpliwość, gdyż wymaga

odtworzenia zgodnego zamiaru Stron towarzyszącego jej dokonaniu. Biegły, dokonując oceny w tym zakresie, oparł się na okolicznościach towarzyszących dokonaniu Darowizny i relacjach pomiędzy poszczególnymi zobowiązaniami, łączącymi Prosperous Partners, Spółkę oraz Fundację Rozwoju Rynku Nieruchomości.

- W toku badania ujawniono, że:
 - Kwota darowizny jest zbliżona kwocie wynagrodzenia należnego Prosperous Partners na podstawie Umowy Doradczej 1, tj. kwocie 2.175.790,00 PLN
 - Zgodnie z Aneksiem z dnia 30.09.2016 r. nr 1 zawartym do Umowy Doradczej 1, wynagrodzenie od sukcesu opisane w Umowie Doradczej 1 należne za realizację usług przez Prosperous Partners, miało zostać wypłacone na przedsięwzięcie wskazane przez doradcę. Aneks nie określał jednocześnie formy, sposobu ani terminu, w jakim miało dojść do wskazania przedsięwzięcia wzmiankowanego w Aneksie, pozostawiając tę kwestię otwartą do interpretacji.
 - Aneks z dnia 30.09.2016 r. został podpisany jedynie przez Prezesa Zarządu - Pawła Szewczyka, a co za tym idzie - **nie został podpisany zgodnie z zasadami reprezentacji Spółki**, które w czasie zawarcia Aneksu wymagały współdziałania dwóch członków zarządu. Tym samym, aneks z dnia 30.09.2016 r. jest nieważny.
 - Mimo nieważności aneksu z dnia 30.09.2016 r., postawa stron Umowy Doradczej 1, w tym treść prowadzonej przez nie korespondencji świadczy o tym, że strony nie kwestionowały skuteczności aneksu. W szczególności, w korespondencji prowadzonej pomiędzy Zarządem Spółki a Aleksandrem Gabryś, doszło do wskazania przedsięwzięcia, o którym mowa w aneksie z dnia 30.09.2016 r., co spotkało się z aprobatą zarządu Spółki.
 - Treść korespondencji prowadzonej pomiędzy przedstawicielami Spółki a przedstawicielami Fundacji w dniach 28-30 listopada 2016 roku sugeruje, że Fundacja Rozwoju Rynku Nieruchomości powstała w celu przekierowania tam wynagrodzenia Prosperous Partners sp. z o.o. z Umowy doradczej 1. Aleksander Gabryś w mailu z dnia 28 listopada 2016 roku wskazał, że udało mu się ostatecznie zakończyć proces rejestracji podmiotu oraz że liczy na szybką wpłatę darowizny na konto Fundacji, najlepiej do dnia 30 listopada 2016 roku, potwierdzając tym samym w ocenie Biegłego, że założenie fundacji było ściśle związane ze zmianą sposobu spełnienia świadczenia o której mowa w aneksie z dnia 30.09.2016 r.

- W tej samej korespondencji doszło do potwierdzenia przez Piotra Podłowskiego dokonania przelewu na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości, co z dużym prawdopodobieństwem winno być interpretowane jako związek między (1) zawartym Aneksiem, (2) wskazanym w korespondencji celem, o którym mowa w Aneksie, a (3) dokonaną darowizną.
- Darowizna została wypłacona na rzecz podmiotu wpisanego do rejestru przedsiębiorców na cztery dni przed wypłatą darowizny i dwa dni od przesłania przez Prezesa Zarządu Fundacji – Aleksandra Gabryśa, projektu umowy współpracy do Spółki.
- Fundacja Rozwoju Rynku Nieruchomości została wpisana do Rejestru Przedsiębiorców i Rejestru Stowarzyszeń dnia 25 listopada 2016 roku a jednym z dwóch jej członków zarządu był Aleksander Gabryś – jedyny członek zarządu oraz jedyny wspólnik Prosperous Partners sp. z o.o.
- Prosperous Partners oraz Fundacja zawarły również dnia 25.11.2016 r. umowę przekazu obejmującą wierzytelność należną na podstawie Umowy Doradczej 1, jednak umowa ta, w przeciwieństwie do Aneksu 1 nie jest przytaczana w żadnej korespondencji okazanej Biegłemu, oraz na żadnym etapie współpracy między Spółką a Prosperous Partners nie doszło do powołania się na nią przy dokonaniu darowizny. Dodatkowo – umowa ta nie została okazana biegłemu w pierwotnie przekazanych dokumentach, Spółka przekazała Umowę dopiero pod koniec badania, prawdopodobnie w okolicach 30.09.2023 r., wcześniej nie przekazując jakichkolwiek dokumentów czy korespondencji, świadczącej o jej istnieniu.
- Spółka przedstawiła do badania antydatowaną umowę współpracy zawartą pomiędzy Spółką a Fundacją Rozwoju Rynku Nieruchomości. Umowa przekazana do badania zawiera poprawny numer NIP Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości. Umowa z poprawnym numerem NIP została przesłana mailowo dopiero dnia 01.12.2016 r. mailem Magdaleny Pluty skierowanym do Piotra Podłowskiego, podczas gdy pierwotna wersja miała błędny numer NIP. Powyższą okoliczność ustalono w oparciu o akta postępowania przygotowawczego Prokuratury Okręgowej w Warszawie sygn. akt 3041-3.Ds.109.2021. Podstawą badania była oryginalna treść umowy, pozyskana z akt w/w postępowania.
- Fundacja Rozwoju Rynku Nieruchomości nie jest i nie była organizacją pożytku publicznego, zaś jej celami statutowymi jest prowadzenie działalności naukowej oraz inspirowanie i organizowanie działań na rzecz rozwoju gospodarczego kraju poprzez rozwój rynku nieruchomości, w tym poprzez wspieranie i prowadzenie badań naukowych, upowszechnianie wiedzy na temat rynku nieruchomości. Cele statutowe Fundacji nie świadczą zatem, aby wspieranie Fundacji

leżało w interesie Spółki czy było zbieżne z jakimikolwiek jej celami długoterminowymi. Potrzeba wspierania fundacji nie została w żaden sposób uzasadniona w którymkolwiek dokumencie przekazanym do badania.

- Biegłemu nie udało się dotrzeć do jakichkolwiek publicznie dostępnych dokumentów i danych świadczących o tym, że Fundacja Rozwoju Rynku Nieruchomości kiedykolwiek prowadziła jakiegokolwiek działania związane z deklarowanymi celami statutowymi. Jedyna poszlaka w tym zakresie wynika z ostatniego sprawozdania finansowego udostępnionego przez Fundację za rok obrotowy 2020, w postaci kosztów działalności statutowej w wysokości 121.300,51 PLN, biegły nie mógł jednak zweryfikować, na jakie cele została przeznaczona ta kwota. Mimo tego, cała otrzymana od Prosperous Partners kwota, w roku obrotowym 2020 nadal zawierała się w niepodzielonych zyskach z lat poprzednich, zaś aktywność fundacji w zakresie jej celów statutowych nie została do dnia dzisiejszego uzewnętrzniona w jakikolwiek sposób, który dałby się ustalić podmiotowi zewnętrznemu.
- **Przytoczone wyżej okoliczności mogą świadczyć o tym, że zawarcie umowy o współpracy (umowy darowizny) między Spółką a Fundacją Rozwoju Rynku Nieruchomości, miało w zamyśle ukrycie rzeczywistej intencji stron odnośnie celów i skutków prawnych udzielonej darowizny.** W szczególności, z otrzymanych dokumentów można wywnioskować, iż Darowizna została wypłacona na rzecz podmiotu zależnego od wspólnika Prosperous Partners sp. z o.o., z korespondencji prowadzonej pomiędzy przedstawicielami Spółki a przedstawicielami Fundacji w dniach 28-30 listopada 2016 roku wynika, że Fundacja Rozwoju Rynku Nieruchomości powstała w celu przekierowania tam wynagrodzenia Prosperous Partners z Umowy doradczej 1, przy czym Prosperous Partners oraz Fundacja pozostawały związane personalnie osobą Aleksandra Gabrysia. Świadczy o tym w szczególności treść korespondencji, z której wynika, że dane Fundacji z prośbą o przelew, zostały wskazane przez Aleksandra Gabrysia w wątku mailowym, którego przedmiotem było rozliczenie usług świadczonych przez Prosperous Partners, jak również korelacja czasowa między założeniem Fundacji a dokonaniem darowizny. Między innymi, w korespondencji z dnia 25.10.2016 r. Piotr Podłowski skierował zapytanie do Aleksandra Gabrysia o potwierdzenie wyliczeń opłaty od sukcesu za czynności doradcze, w odpowiedzi na co Aleksander Gabryś odpowiedział, że „zgadzam się z liczbami, przy czym chyba ustaliliśmy, że dotychczasowe faktury nie pomniejszają SF” zaś w korespondencji z dnia 28.10.2016 r., Aleksander Gabryś, napisał do Pawła Szewczyka oraz Piotra Podłowskiego „po długich bojach 25.11 zamknąłem temat rejestracji podmiotu. W załączeniu projekt umowy współpracy pomiędzy Kl a Fundacją Rozwoju Rynku Nieruchomości. Będę bardzo wdzięczny za maksymalnie szybką wpłatę darowizny [...]. Pamiętajcie proszę, aby w tytule było „darowizna na cele statutowe”, wtedy możecie ją odliczyć w ramach CITu”. Prowadzona w toku współpracy korespondencja naprzemiennie zatem odnosiła się do success fee wynikającej z Umowy Doradczej 1 oraz darowizny na rzecz Fundacji, nie rozróżniając tych wątków od siebie, ale traktując jako współpracę w ramach tego samego projektu.

- Nie udało się ustalić, aby Fundacja Rozwoju Rynku Nieruchomości kiedykolwiek prowadziła jakąkolwiek działalność statutową, zaś jej cele statutowe oraz brak statusu organizacji pożytku publicznego, nie dają podstaw przypuszczać, że Spółka miała jakikolwiek interes we wspieraniu jej działalności, który byłby niezależny od ustaleń dotyczących rozliczenia wynagrodzenia za usługi Prosperous Partners. **Dokonana darowizna z dużym prawdopodobieństwem mogła zatem stanowić czynność pozorną celem uniknięcia efektywnego opodatkowania sprzedaży usług przez Prosperous Partners, przy współpracy z ówczesnym Zarządem Spółki, w szczególności z Prezesem Zarządu – Pawłem Szewczykiem.**
- Odmienna konkluzja w zakresie zamiaru pozorności czynności, wymagałaby wskazania w umowie zawartej między Spółką a Fundacją, że darowizna dokonywana na jej podstawie, następuje w wykonaniu zobowiązania należnego Prosperous Partners, z powołaniem się na ważnie zawarty aneks do umowy bądź umowę przekazu. Jako że takiej adnotacji nie poczyniono nigdzie w umowie zawartej pomiędzy Fundacją Rozwoju Rynku Nieruchomości a Spółką, **z dużym prawdopodobieństwem Stronom zależało na ukryciu w oparciu o samą treść umowy z Fundacją, że dokonanie darowizny, w zamyśle stron umowy miało nastąpić w wykonaniu zobowiązania należnego Prosperous Partners.**

1.1.4 Czy Darowizna miała związek z wcześniej zawartą Umową doradczą 1 i czy w istocie nie stanowiła zapłaty wynagrodzenia lub dodatkowego wynagrodzenia/świadczenia za usługi objęte Umową doradczą 1.

- Odpowiedź na przedmiotowe pytanie częściowo pokrywa się z zakresem analizy pytania zawartego w punkcie 1.1.3 powyżej. Jak ustalono w toku badania:
 - O związku Darowizny z zawartą Umową doradczą 1 świadczy w szczególności korespondencja prowadzona pomiędzy Aleksandrem Gabrysiem (prowadzona z maila careus@protonmail.com) a Spółką w dniach 28-30 listopada 2016 roku, z której wynika, że Fundacja Rozwoju Rynku Nieruchomości powstała w celu przekierowania tam wynagrodzenia Prosperous Partners sp. z o.o. z Umowy doradczej 1. Aleksander Gabryś w mailu z dnia 28 listopada 2016 roku wskazał, że udało mu się ostatecznie zakończyć proces rejestracji podmiotu oraz że liczy na szybką wpłatę darowizny na konto Fundacji, najlepiej do dnia 30 listopada 2016 roku, potwierdzając tym samym w ocenie Biegłego, że założenie fundacji było ściśle związane ze zmianą sposobu spełnienia świadczenia o której mowa w aneksie z dnia 30.09.2016 r.
 - W toku tej samej korespondencji doszło do potwierdzenia przez członka zarządu Spółki dokonania przelewu na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości, co z dużym prawdopodobieństwem winno być interpretowane jako potwierdzenie relacji związek między (1) zawartym Aneksem, (2) wskazanym w korespondencji celem o którym mowa w Aneksie, a (3) dokonaną darowizną.

- Prosperous Partners oraz Fundacja zawarły również dnia 25.11.2016 r. umowę przekazu obejmującą wierzytelność należną na podstawie Umowy Doradczej 1 w kwocie 2 175 790,00 PLN, co odpowiadało kwocie netto wynagrodzenia uzależnionego od sukcesu, jednak umowa ta, w przeciwieństwie do Aneksu 1 nie jest przytaczana w żadnej korespondencji okazanej Biegłemu, oraz na żadnym etapie współpracy między Spółką a Prosperous Partners nie doszło do powołania się na nią przy dokonaniu darowizny. Dodatkowo – umowa ta nie została okazana biegłemu w pierwotnie przekazanych dokumentach, Spółka przekazała Umowę dopiero pod sam koniec badania, prawdopodobnie w okolicach 30.09.2023 r., wcześniej nie przekazując jakichkolwiek dokumentów czy korespondencji, świadczącej o jej istnieniu. Niemniej, na potrzeby niniejszej analizy przyjęto, że umowa przekazu została zawarta w czasie z niej wynikającym, tj. dnia 25.11.2016 r.

- Między Prosperous Partners a Fundacją została zawarta dnia 25.11.2016 r. dodatkowa umowa przekazu, na mocy której Prosperous Partners przekazał Fundacji prawo do przyjęcia świadczenia Spółki w wysokości 2.175.790,00 PLN, co opowiadało kwocie netto wynagrodzenia uzależnionego od sukcesu. Kwota ta została wpłacona przez Spółkę na rachunek bankowy Fundacji w dniu 29 listopada 2016 roku.
- Umowa o współpracy zawarta pomiędzy Spółką a Fundacją Rozwoju Rynku Nieruchomości w żadnym miejscu nie wskazuje, że dokonywana na jej mocy umowa darowizny, stanowi wykonanie zobowiązania względem Prosperous Partners. O powyższym może jedynie pośrednio świadczyć treść korespondencji prowadzonej przez Aleksandra Gabrysia ze Spółką, brak jest jednak jednoznacznego potwierdzenia, że dokonana darowizna zwalnia Spółkę ze zobowiązania względem Prosperous Partners. **Wobec tego, na podstawie przekazanych dokumentów nie da się z całą pewnością ustalić czy dokonana darowizna, w pierwotnym zamiśle Spółki oraz Prosperous Partners, miała zwolnić Spółkę ze zobowiązania wynikającego z Umowy doradczej 1, co należy ocenić jako istotne ryzyko prawne po stronie Spółki, które szerzej zostało omówione w punkcie 1.18 poniżej.** Powyższego stanu rzeczy nie zmienia też umowa przekazu, gdyż ten stosunek prawny wiązał Fundację oraz Prosperous Partners i w związku z tym nie mógł skutecznie modyfikować stosunku prawnego wiążącego Spółkę z którymkolwiek z podmiotów. **Umowa przekazu stanowiła w tym kontekście jedynie upoważnienie do przyjęcia należnych kwot przez Fundację, jednak nie mogła kształtować podstawy spełnienia świadczenia przez samą Spółkę, która nie była jej stroną.** Nawet w przypadku skutecznego zawarcia porozumienia pomiędzy wszystkimi trzema stronami, taka okoliczność musiałaby zostać odzwierciedlona w umowie Spółki oraz Fundacji lub oświadczeniu stron, poprzez wyraźne wskazanie, że spełnienie świadczenia przez Spółkę zwalnia ją ze zobowiązania względem Prosperous Partners. Takie oświadczenie nie zostało przedstawione Rewidentowi w toku badania.

1.1.5 Ustalenie uzasadnienia ekonomicznego dla zawarcia Umowy doradczej 1 oraz ustalenia kręgu podmiotów (faktycznych beneficjentów), które odniosły korzyść

- Co do zasady koszty zmiany akcjonariuszy Spółki nie stanowią kosztów podstawowej działalności Spółki, a w większości przypadków stanowią koszty transakcyjne, które powinna ponieść albo strona kupująca

majątkową lub niemajątkową w związku z usługami doradczymi świadczonymi przez Prosperous Partners sp. z o.o. na podstawie umowy doradczej 1.

albo sprzedająca akcje. Jednak w przypadku, gdyby Spółka szukała inwestora strategicznego, który zapewniłby Spółce dodatkowe finansowanie jej działalności operacyjnej np. takiej jak; udzielenie pożyczki czy wykup obligacji Spółki, to koszty pozyskania takiego finansowania stanowiłyby koszty działalności Spółki. Również w przypadku, gdyby inwestor strategiczny w inny sposób przyczynił się do rozwoju Spółki (np. poprzez wzrost potencjału konkurencyjnego) istniałaby możliwość potraktowania kosztów jako związanych z jej działalnością.

- W toku badania Rewident nie stwierdził, aby zawarcie Umowy Doradczej nr 1 na poszukiwanie inwestora na nabycie co najmniej 66% akcji Spółki i związane z tym koszty miały bezpośrednie powiązanie z działalnością operacyjną Spółki. W ocenie Rewidenta, interes Spółki w zmianie akcjonariusza nie został też dostatecznie wykazany przez Spółkę, w szczególności w uwzględnieniu treści Umowy Doradczej 1. W przypadku poszukiwania inwestora strategicznego, Spółka powinna bowiem już w samej umowie ściśle sprecyzować kryteria, którymi doradca winien się kierować przy wyborze potencjalnych nabywców oraz określić cele strategiczne, którym zawarcie Umowy Doradczej 1 ma służyć. Tymczasem, Umowa Doradcza 1 nie tylko nie zastrzegła jakichkolwiek oczekiwań Spółki do osoby potencjalnego nabywcy, ale wprost pozostawiała w tym zakresie swobodę doradcy. Również podstawa płatności wynagrodzenia od sukcesu nie była zależna od spełnienia przez potencjalnego nabywcę jakichkolwiek kryteriów istotnych z perspektywy interesów Spółki. Tym samym, nawet pomimo wcześniejszego deklaruвання przez Spółkę konieczności poszukiwania inwestora strategicznego stanowiącego część większej grupy kapitałowej, dysponującego odpowiednim zapleczem i know-how oraz posiadającego duże możliwości w zakresie finansowania dłużnego, kryteria te nie zostały w żaden sposób odzwierciedlone w Umowie, przez co ich spełnienie nie było zabezpieczone na gruncie Umowy Doradczej 1. **W związku z powyższym należy stwierdzić, że Spółka z dużym prawdopodobieństwem nie odniosła korzyści z dokonanej transakcji, a potencjalny krąg beneficjentów czynności wykonanych w ramach Umowy Doradczej 1 zawiera się w rzeczywistych uczestnikach dokonywanych w jej rezultacie transakcji.**
- W wyniku analizy otrzymanych maili pomiędzy Spółką a Prosperous Partners sp. z o.o. należy stwierdzić, **że były wykonywane pewne czynności doradcze w tym zakresie, w tym Prosperous Partners nawiązała kontakt z potencjalnym nabywcą akcji koordynowała negocjacje, przekazywanie informacji między Spółką a potencjalnym nabywcą, przygotowywała prezentacje.**
- Nie otrzymaliśmy protokołu odbioru bez zastrzeżeń podpisanego przez Spółkę, potwierdzającego wykonanie usług.
- W księgach Spółki (w tym na kontach kosztowych lub rozrachunkowych) nie stwierdzono ujęcia (w tym na kontach rozrachunkowych Spółki) żadnych zapisów księgowych dotyczących transakcji z Prosperous Partners. W szczególności w księgach Spółki nie stwierdziliśmy ujęcia faktur zakupowych zarówno za część I,

jak i część II powyższej Umowy. Spółka nie przedstawiła nam również żadnych faktur, które mogłaby otrzymać od Prosperous Partners.

- Nie otrzymaliśmy dokumentów księgowych i prawnych potwierdzających, że podpisanie Umowy o współpracę (tzw. umowa darowizny) stanowi następstwo prawne podpisanego aneksu do umowy doradczej nr 1. Nie stwierdziliśmy też żadnego przepływu gotówkowego pomiędzy Spółką a Prosperous Partners potwierdzającego wykonanie powyższych usług lub ich części.
- Prosperous Partners miała prawo domagać się należnej kwoty zapłaty za wykonaną usługę lub część tej usługi w latach późniejszych, jednak nie skorzystała z tego prawa i zarówno nie wystawiła faktury VAT za świadczone usługi, jak również nie wskazała na fakturze lub oficjalnym piśmie faktycznego przedsięwzięcia, na rzecz którego należałoby przelać darowiznę za świadczone przez nią usługi. Ze względu jednak na fakt, że od dnia wymagalności upłynęło ponad 7 lat, powyższe roszczenie uległo już przedawnieniu. Przedawnieniu w tym czasie uległ również przychód z tytułu umorzenia zobowiązania.

1.1.6 Czy informacje o Darowiznie na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości zostały ujawnione w sprawozdawczości finansowej Spółki, a także w ramach wykonywania obowiązków informacyjnych Spółki jako spółki giełdowej oraz czy Spółka prawidłowo wykonywała swoje obowiązki w tym zakresie.

- W sprawozdaniu finansowym za rok 2016/2017 przekazana darowizna na rzecz Fundacji została poprawnie ujęta w pozostałych kosztach operacyjnych.
- Co do szczegółowości ujawnień w sprawozdaniu finansowym, powinny o tym decydować zasady istotności określone przez Spółkę. Spółka w swojej polityce rachunkowości nie ma ustalonych szczegółowych zasad określania istotności zdarzeń gospodarczych. To na podstawie polityki rachunkowości Spółki powinno wynikać czy zdarzenie gospodarcze związane z przekazaniem darowizny na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości jest istotną lub nieistotną transakcją oraz czy powinno być szczegółowo ujawnione w sprawozdaniu finansowym, jak również w sprawozdaniu z działalności jednostki.
- Naszym zdaniem przekazana darowizna ze względu na jej wysokość oraz specyfikę **powinna być wyszczególniona w nocie nr 26 w dodatkowej pozycji „darowizny”, razem z pozostałymi darowiznami przekazanymi przez Spółkę na rzecz innych podmiotów, co nie zostało przez Spółkę ujawnione.**
- Dodatkowo w sprawozdaniu z działalności w pkt. 5 „Polityka w zakresie prowadzonej działalności sponsoringowej, charytatywnej lub innej o zbliżonym charakterze” powinna być opisana darowizna na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości wraz z podaniem kwoty oraz efektu społecznego, który fundacja i ta darowizna miała spełnić. Szczególnie że inne mniej istotne dotacje i działania zostały tam szczegółowo opisane.

	<ul style="list-style-type: none"> • Ze względu na fakt, że wartość darowizny nie przekracza 10% kapitałów własnych jednostki, Spółka nie miała obowiązku informacyjnego, jako spółka giełdowa związanego z przekazaniem tej informacji opinii publicznej. • W wyniku szczegółowej analizy sprawozdań finansowych Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości za lata 2017-2022 stwierdzono, że dotacja otrzymana od Spółki stanowiła 94% przychodów Fundacji z działalności statutowej za te lata. Ze sprawozdań finansowych fundacji za ten okres pośrednio wynika, że część tych środków została przeznaczana na inwestycje w rzeczowe aktywa trwałe (większość prawdopodobnie w lokal mieszkalny) którego wartość netto w sprawozdaniu za 2019 rok wynosiła 1,5 MPLN oraz na należności długoterminowe które na koniec 2019 roku wynosiły 0,7 MPLN (prawdopodobnie pożyczki udzielone członkom zarządu). • W kosztach działalności statutowej fundacji w latach 2016-2020 stwierdzono tylko koszty statutowe w wysokości 147,4 TPLN, co może świadczyć o fakcie, że Fundacja nie zrealizowała jej podstawowych celów statutowych do których była zobowiązana do spełnienia poprzez podpisanie Umowy o współpracę ze Spółką. • W związku z powyższym istnieje wysokie ryzyko, że Zarząd Spółki nie dopełnił należytej staranności w zakresie weryfikacji poprawności wykonania warunków Umowy o współpracę, do których zobowiązała się Fundacja. W przypadku, w którym Zarząd Spółki stwierdziłby, że Fundacja niezgodnie ze swoim statusem wydatkuje środki otrzymane od Spółki to Spółka mogłaby domagać się wypełniania warunków Umowy, a w ostateczności zwrotu nienależnie wydatkowanych środków. Zarząd Spółki nie dopełnił jednak należytej staranności w tym zakresie.
<p>1.1.7 Czy Rada Nadzorcza Spółki, jej Komitet Audytu oraz (lub) biegły rewident Spółki, badający sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2016 / 2017 byli w posiadaniu informacji o Darowiznie i czy proces nadzoru nad Zarządem Spółki był w tym zakresie prawidłowo sprawowany;</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Spółka nie przedstawiła nam pism oraz maili pomiędzy Radą Nadzorczą, Komitetem Audytu oraz biegłym rewidentem. • Wysłaliśmy zapytania do biegłego rewidenta w zakresie posiadanych informacji na temat Darowizny w zakresie wypełniania pełnionych przez niego czynności rewizji związanych z badaniem sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2016/2017. • Do dnia przygotowania tego pisma nie otrzymaliśmy od biegłego rewidenta informacji zwrotnej w tym zakresie, dlatego też nie jesteśmy w stanie stwierdzić, czy był on w posiadaniu takich informacji.

1.1 ZAWARCIE I ROZLICZENIE UMOWY DORADCZEJ POMIĘDZY SPÓŁKĄ A PROSPEROUS PARTNERS SP. Z O.O. ORAZ DAROWIZNY NA RZECZ FUNDACJI ROZWOJU RYNKU NIERUCHOMOŚCI

1.1.8 Czy w wyniku zawarcia lub wykonania przez Spółkę Umowy Doradczej 1 lub w wyniku zawarcia lub wykonania umowy Darowizny doszło do wyrządzenia Spółce szkody lub spowodowało bezpośrednio niebezpieczeństwo wyrządzenia szkody majątkowej oraz do oszacowania wysokości szkody Spółki w kontekście: (1) Umowy doradczej 1; oraz (2) Darowizny w zakresie przepływów finansowych pomiędzy ww. podmiotami oraz adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy tymi przepływami finansowymi, a faktycznie poniesioną stratą przez Spółkę w przypadku stwierdzenia, że zawarcie którejkolwiek z wymienionych umów wyrządziło szkodę lub naraziło Spółkę na szkodę.

- Ryzyko wynikające z zawarcia i późniejszego zrealizowania umowy o współpracę zawartej pomiędzy Spółką a Fundacją Rozwoju Rynku Nieruchomości, zostało już częściowo wskazane w punkcie 1.1.4. W ocenie Biegłego, sposób wykonania Umowy Doradczej 1 poprzez zawarcie umowy o współpracy z Fundacją, naraził Spółkę na powstanie szkody, zarówno w zakresie podatkowym, jak i poprzez umożliwienie osobom reprezentującym Prosperous Partners oraz Fundację Rozwoju Rynku Nieruchomości, na skierowanie wobec Spółki roszczeń przewyższających wynagrodzenie od sukcesu wynikające z Umowy Doradczej 1. Powyższa konstatacja wynika z następujących okoliczności:
 - Umowa o współpracy zawarta pomiędzy Spółką a Fundacją Rozwoju Rynku Nieruchomości w żadnym miejscu nie wskazuje, że dokonywana na jej mocy umowa darowizny, stanowi wykonanie zobowiązania względem Prosperous Partners.
 - W zakresie zobowiązań Fundacji, Umowa o współpracy zawiera jedynie zobowiązanie Fundacji do realizowania jej celów statutowych, natomiast Spółka zobowiązała się w Umowie do dokonania darowizny na jej rzecz. Umowa nie zawiera przy tym żadnych dodatkowych odesłań do innych stosunków prawnych, w tym wiążących Spółkę bądź Fundację z Prosperous Partners, a zatem, Umowę o współpracy należy interpretować jako samoistny i niezależny od osób trzecich stosunek zobowiązaniowy.
 - Z uwagi na powyższe, należyte i całościowe wykonanie zobowiązań Stron na mocy Umowy o współpracy ograniczone jest, ze strony Spółki - do dokonania darowizny na rzecz Fundacji, zaś ze strony Fundacji - do realizowania jej celów statutowych w myśl Umowy.
- W świetle powyższego wskazać należy, że brak jakiegokolwiek odesłania do stosunku prawnego pomiędzy Spółką a Prosperous Partners, nie pozwala jednoznacznie rozstrzygnąć, że zawarcie Umowy o współpracy i dokonanie na jej podstawie darowizny, stanowi sposób spełnienia świadczenia na rzecz Prosperous Partners.
- Skoro Fundacja nie potwierdziła w żadnej formie, że uznaje wykonanie zobowiązania za spełnienie świadczenia względem Prosperous Partners, pojawia się ryzyko uznania Umowy o współpracy za całkowicie odrębny stosunek prawny. W tej sytuacji, zapłata wynagrodzenia z tytułu Umowy Doradczej nie nastąpiła wraz z dokonaniem darowizny na rzecz Fundacji, a sama darowizna stanowiła jedynie wykonanie odrębnego stosunku prawnego wynikającego z Umowy o współpracy, który opiewał na taką samą kwotę jak wynagrodzenie Prosperous Partners.
- Przy powyższej interpretacji zdarzeń, Prosperous Partners zachowałaby roszczenie o zapłatę ceny, w związku z formalnym brakiem spełnienia świadczenia na jej rzecz w sposób wynikający z Umowy i wobec

omawianej już nieważności Aneksu 1 do Umowy Doradczej 1. Alternatywnie, w przypadku uznania że uzgodnienia dokonane Aneksem nr 1 zostały w jakikolwiek sposób konwalidowane i Spółkę wiązał obowiązek spełnienia świadczenia na rzecz Fundacji, z roszczeniem takim mogłaby wystąpić bezpośrednio Fundacja, powołując się na podstawie przepisów o zobowiązaniu do świadczenia na rzecz osoby trzeciej (art. 393 § 1 k.c.) i przyjmując, że dokonana darowizna nie stanowiła spełnienia tego świadczenia wobec braku takiego wskazania w umowie zawartej pomiędzy Spółką a Fundacją.

- Zwrócić należy uwagę że zgodnie z linią interpretacyjną organów skarbowych obowiązującej w okresie świadczenia usług przez Prosperous Partners na rzecz Spółki, koszty poniesione w związku z usługami doradczymi w zakresie pozyskania partnera strategicznego lub inwestora strategicznego, zainteresowanego nabyciem akcji spółki od obecnych akcjonariuszy, spełniają przesłanki, aby mogły zostać uznane za koszty uzyskania przychodu dla celów rozliczenia podatku dochodowego od osób prawnych (zob. m. in. interpretacje indywidualne IPPB3/423-876/11-2/MC z 15 grudnia 2011 r. czy IBPB-1-3.4510.835.2016.1.JKT z 7 listopada 2016 r.).
- Przyjmując stanowisko Spółki, że doszło do prawidłowego wykonania przez Prosperous Partners usług doradczych, gdyby zgodnie z Umową Doradczą Spółka otrzymała prawidłowo wystawione przez Prosperous Partners faktury dokumentujące należne temu podmiotowi wynagrodzenia z tytułu wykonanych usług (zarówno wynagrodzenie ryczałtowe, jak i wynagrodzenie uzależnione od sukcesu), a następnie w terminie umownym uregulowałyby je, miałyby prawo do:
 - rozpoznania w roku podatkowym 2016/2017 w ramach kosztów uzyskania przychodu kwoty netto tegoż wynagrodzenia, jak również ewentualnego odliczenia podatku od towarów i usług w miesiącu otrzymania faktury lub dwóch kolejnych miesiącach, następujących po miesiącu otrzymania.
 - Jako że Spółka nie uzyskała stosownych dokumentów, nie zaewidencjonowała ona w księgach transakcji nabycia tych usług, a więc konsekwentnie nie rozpoznała ani kosztów uzyskania przychodu, ani nie dokonała odliczenia podatku od towarów i usług (darowizna pieniężna nie jest bowiem czynnością podlegającą opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług).
 - W świetle udostępnionych Rewidentowi dokumentów i informacji wynika, że **Spółka nie uwzględniła darowizny przekazanej Fundacji w kwocie 2 157 790,00 zł ani w kosztach uzyskania przychodu, ani w ramach odliczenia darowizny od podstawy opodatkowania za rok podatkowy rozpoczynający się 1 kwietnia 2016 roku a kończący się 31 marca 2017 r.** Należy zwrócić uwagę, że jedynie darowizny spełniające warunki przewidziane w art. 18 ust. 1 pkt. 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych podlegają odliczeniu od podstawy opodatkowania.

W przeciwnym wypadku odliczenie darowizny prowadzi do zawyżenia straty lub zaniżenia podstawy opodatkowania. Wydatkowanie kwoty w wysokości 2 157 790,00 zł bez wcześniejszej dogłębnej weryfikacji podmiotu, na rzecz którego była ona wypłacona, mogłoby stanowić przejaw nienależytej staranności.

- Dodatkowo należy zwrócić uwagę na to, że nie doszło do faktycznego uregulowania płatności wynagrodzenia za wykonane przez Prosperous Partners usługi. Należy zatem rozważyć, czy Spółka powinna była w związku z tym rozpoznać jednocześnie przychód z tytułu nieodpłatnych świadczeń, o którym mowa w art. 12 ust.1 pkt. 2 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Przyjąwszy, że kwota darowizny nie może być uznana za zapłatę za usługi wykonane na podstawie Umowy Doradczej, na kwotę stanowiącą przychód z nieodpłatnych świadczeń składać powinny się wartości brutto wynagrodzenia ryczałtowego (kwota 35 000,00 zł netto + 8 050,00 zł VAT, co daje kwotę 43 050,00 zł brutto) oraz wynagrodzenia uzależnionego od przychodu (2 175 629,50 zł netto + 500 394,79 zł VAT, co daje kwotę 2 676 024,29 zł brutto). Łączną kwotę przychodu z nieodpłatnych świadczeń można oszacować na 2 719 074,00 zł. Z kalkulacji podatku dochodowego od osób prawnych za rok podatkowy 2016/2017 wynika, że przychód z nieodpłatnych świadczeń nie został rozpoznany. Tym samym mogło dojść do zaniżenia podstawy opodatkowania i powstania zaległości podatkowej w szacowanej wysokości ok. 516 624,00 zł (plus odsetki za zwłokę w płatności zobowiązań podatkowych). **Mogło to narazić Spółkę na szkodę wynikającą z potencjalnego ryzyka podatkowego z tytułu zaniżenia podstawy opodatkowania w roku podatkowym 2016/2017.**

ZARYS STANU FAKTYCZNEGO

Współpraca Spółki z Waterland VI Holding V B.V. rozpoczęła się nieformalnie w maju 2016 roku. Dnia 10.05.2016 roku Spółką a Waterland VI Holding V B.V. zawarta została umowa o zachowaniu poufności.

Na dzień 11.05.2016 roku zaplanowane były warsztaty z Waterland. Agenda warsztatów zawierała między innymi:

- o pozycję rynkową Spółki i źródła przewag konkurencyjnych,
- o struktura organizacyjna,
- o struktura aktywów,
- o model biznesowy
- o wyniki finansowe wraz ze strukturą przychodów.

Następne warsztaty z Waterland odbyły się dnia 18.05.2016 roku, podczas którego przedstawiona została prezentacja składająca się z następujących zagadnień:

- o cele strategiczne GK KI
- o analiza rynków obrotu wierzytelnościami w Rumunii, Bułgarii, Rosji, Chorwacji, Serbii, Czechach i Słowacji.
- o analiza potencjalnych celów akwizycyjnych
- o projekcje finansowe uwiarygadniające 80 PLN/akcja (w tym P&L, BS i CF) (*pisownia oryginalna*)

Dnia 18.05.2016 roku w korespondencji pomiędzy Aleksandrem Gabrysiem a Pawłem Szewczykiem, Pawłem Lisickim oraz Piotrem Podłowskim zostało przesłane zestawienie pytań potencjalnego inwestora (Waterland) do prezentacji.

W korespondencji mailowej z dnia 13.05.2016 roku prowadzonej pomiędzy Aleksandrem Gabrysiem a Piotrem Podłowskim, Pawłem Szewczykiem, Małgorzatą Adamczuk i Pawłem Lisickim, przekazana została prezentacja z warsztatów zaplanowanych na dzień 11.05.2016 roku, która zawierała szereg informacji dotyczących celów strategicznych oraz strategii finansowej Spółki do roku 2019, w tym portfela wierzytelności Spółki zagrożonych brakiem spłaty przez dłużników, wartości nominalnej wierzytelności Spółki, wartości inwestycji, przepływach pieniężnych Spółki, jak również prognozowanym wzroście wartości firmy w oparciu o przedstawioną strategię, która zgodnie z przewidywaniami Spółki miała zwiększyć cenę akcji w okresie 4 lat z 18,6 zł do 80,1 zł z wewnętrzną stopą zwrotu na poziomie 44% oraz rzeczywistym, obecnym niedowartościowaniem akcji Spółki o 39,9 zł.

Korespondencja z dnia 24.05.2016 roku prowadzona pomiędzy Aleksandrem Gabrysiem a Danielem Dąbrowskim (Waterland) i Tomkiem Karpińskim (Waterland) zawierała szczegółowe informacje dotyczące Spółki i jej działalności.

Dnia 26.07.2016 r. Spółka zakomunikowała w raporcie bieżącym, że dnia 13.06.2016 r. podjęła decyzję o zaangażowaniu się w proces mający na celu pozyskanie dla Spółki stabilnego inwestora, który w założeniu miałby wspierać jej dalszy rozwój. Jak ustalono powyżej, umowa o zachowaniu poufności została podpisana dnia 10.05.2016 r., a dnia 11.05.2016 r., przeprowadzono omawiane wyżej warsztaty, co pozwala na stwierdzenie, że Spółka pozostawała zaangażowana w proces pozyskiwania inwestora na ponad miesiąc przed deklarowaną w komunikacie datą.

1.2 POTENCJALNA MANIPULACJA INSTRUMENTAMI FINANSOWYMI

W dniu 30 września 2013 roku Spółka zawarła ze spółką powiązaną Kredyt Inkaso Portfolio Investments Luxembourg (KI LUX). Umowę Subpartycypacji. Sama treść umowy nie została udostępniona Rewidentowi. Jednak z dostępnych materiałów udało się ustalić, iż celem tej umowy było nabycie przez KI LUX wyłączonych praw do przepływów pieniężnych wierzytelności, rozumianych jako wpływy ze spłat na poczet wierzytelności oraz obciążenia z tytułu kosztów i wydatków oraz przejęcie niewypłacalności dłużników, ryzyka terminu wysokości przepływów. W zamian za powyższe KI LUX uiszczać miała na rzecz Spółki cenę odpowiadającą wartości godziwej portfela wierzytelności. Jednocześnie prawo własności wierzytelności przysługiwało Spółce.

ZAGADNIENIE WSKAZANE W UCHWALE	OPIS
<p>1.2.1 Ustalenia, czy w okresie wezwania na akcje Spółki przez podmiot z grupy Waterland* w roku 2016 i w okresie 6 miesięcy go poprzedzającym doszło do:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ujawnienia informacji poufnych w zakresie wezwania na akcje Spółki tylko wybranym uczestnikom rynku lub naruszenia zasad równego traktowania akcjonariuszy; • rozpowszechniania za pośrednictwem mediów informacji co do faktycznej sytuacji Spółki i wartości jej akcji oraz czy informacje te były prawdziwe lub wprowadzające w błąd; • weryfikacja, czy uiszczenie zaległości podatkowych wymagało ujawnienia (jeśli tak to gdzie i czy Spółka dokonała tych ujawnień) związanych z transakcją subpartycypacji z września 2013, o której mowa w nocie 2.4 „Korekty Błędów” Raportu za pierwsze półrocze roku obrotowego 2016/17 opublikowanego przez Spółkę dnia 29.11.2016 r.; 	<ul style="list-style-type: none"> • Poniżej zostały zawarte kluczowe aspekty z perspektywy badanego zagadnienia: <ul style="list-style-type: none"> ○ W dniu 10.05.2016 r. pomiędzy Spółką a Waterland VI Holding V B.V. została zawarta umowa o zachowaniu poufności. ○ Dnia 11.05.2016 r. Spółka przeprowadziła warsztaty z potencjalnym inwestorem, których zakres odzwierciedla korespondencja mailowa z dnia 06.05.2016 r. pomiędzy Aleksandrem Gabrysiem a Piotrem Podłowskim, Pawłem Szewczykiem, Małgorzatą Adamczuk i Pawłem Lisickim. ○ Zgodnie z przekazaną korespondencją, agenda spotkania obejmowała pozycję rynkową Spółki i źródła przewag konkurencyjnych, strukturę organizacyjną, strukturę aktywów, model biznesowy, wyniki finansowe wraz ze strukturą przychodów. ○ Dnia 13.05.2016 r., w korespondencji pomiędzy Aleksandrem Gabrysiem a Piotrem Podłowskim, Pawłem Szewczykiem, Małgorzatą Adamczuk i Pawłem Lisickim, doszło do przekazania prezentacji z Warsztatu 1, w której ujawniono szereg informacji dotyczących celów strategicznych oraz strategii finansowej Spółki do roku 2019, w tym portfela wierzytelności Spółki zagrożonych brakiem spłaty przez dłużników, wartości nominalnej wierzytelności Spółki, wartości inwestycji, przepływach pieniężnych Spółki, jak również prognozowanym wzroście wartości firmy w oparciu o przedstawioną strategię, która zgodnie z przewidywaniami Spółki miała zwiększyć cenę akcji w okresie 4 lat z 18,6 zł do 80,1 zł z wewnętrzną stopą zwrotu na poziomie 44% oraz rzeczywistym, obecnym niedowartościowaniem akcji Spółki o 39,9 zł. ○ Żaden raport ESPI opublikowany przez Spółkę w okresie przeprowadzenia prezentacji w ramach warsztatu I do nabycia akcji przez WPEF VI Holding V B.V., nie zawierał wyżej wymienionych informacji zawartych w prezentacji. Biegły nie ustalił również istnienia komunikatu prasowego ani innej informacji z tego okresu, które zawierałyby informacje opisane powyżej.

- Jednocześnie, w wywiadzie opublikowanym przez Rzeczpospolitą dnia 04.08.2016 r. (<https://www.rp.pl/finanse/art3410371-prostozparkietu-pawel-szewczyk-best-placil-mniej-niz-waterland>), ówczesny Prezes Zarządu Spółki – Paweł Szewczyk, odnosząc się do oferty złożonej przez akcjonariusza mniejszościowego BEST S.A., stwierdził że „*Zdaniem zarządu cena 22 zł odzwierciedla wartość godziwą spółki w tym konkretnym momencie, w którym firma się znajduje. Cena 20 zł nie odzwierciedla zaś wartości godziwej.*” Przedmiotowy komunikat jest zatem sprzeczny z informacją zawartą w prezentacji przekazanej podczas Warsztatu 1, w której Spółka komunikowała rzeczywiste niedoszacowanie wartości akcji na poziomie 39,9 zł. Jednocześnie, informacja o rzekomym niedoszacowaniu nie została wcześniej ujawniona w żadnej komunikacji Spółki, sama zaś wartość godziwa wyceniona przez Pawła Szewczyka na 22 zł, pozostaje wyższa niż kurs akcji wskazany w prezentacji z Warsztatu I.
- W dalszych komunikatach prasowych, Zarząd Spółki prezentował tezę, jakoby w wyniku konfliktu z akcjonariuszem BEST S.A. doszło do obniżenia wartości godziwej, co potencjalnie mogłoby tłumaczyć powyższą rozbieżność. Spółka w badanym okresie oficjalnie nie przedstawiła jednak stosownych oszacowań w tym zakresie, tendencji tej nie odzwierciedla również kurs akcji Spółki, który w chwili przeprowadzenia warsztatów wynosił 18,60 PLN, zaś w chwili opublikowania w Rzeczpospolitej artykułu z dnia 04.08.2016 r. 22,54 PLN i pozostawał w trendzie wzrostowym od początku czerwca 2016 r. W toku badania Spółka nie przedstawiła też jednoznacznych dowodów, że w wyniku działań BEST S.A. doszło do obniżenia wartości godziwej akcji Spółki.
- W korespondencji mailowej Pawła Szewczyka z Elżbietą Nowosielską, Małgorzatą Adamczuk, Piotrem Podłowskim i Janem Pawłem Lisickim z dnia 30.07.2016 r. przedstawiciele Spółki oraz grupy kapitałowej Waterland dyskutowali kwestię złożenia pozwu przeciwko BEST S.A. i Krzysztofowi Borusowskiemu osobiście. Rzekomą podstawą pozwu miało być przyczynienie się przez Krzysztofa Borusowskiego do utraty przez KISA dwóch kluczowych kontrahentów, czyli Agio Funds TFI SA i Trigon TFI SA. Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w korespondencji mailowej przez Pawła Szewczyka: „*mniejsza o to, jak się skończy, ale ważne jest teraz, aby poszedł w rynek komunikat, że zdaniem spółki działanie Borusowskiego pozostaje w związku przyczynowo-skutkowym z wypowiedzeniem tych umów i szkoda po stronie Kredyt Inkaso. Jak walniemy kwotę wyliczoną jako potencjalne fee za 10 lat obsługi to wyjdzie spora suma. To powinno mieć też znaczenie w ocenie sytuacji przez aktualnych akcjonariuszy i pomóc im w podjęciu decyzji, i trochę ostudzić zapędy Borsuka*” Narracja zawarta w mailu może zatem sugerować, że rzeczywistą intencją Spółki w zainicjowaniu sporu sądowego, było uzewnętrznienie informacji o konflikcie z akcjonariuszem i poniesieniu przez Spółkę rzekomej szkody z tego tytułu.
- Dnia 26.07.2016 r. Spółka zakomunikowała w raporcie bieżącym, że dnia 13.06.2016 r. podjęła decyzję o zaangażowaniu się w proces mający na celu pozyskanie dla Spółki stabilnego inwestora,

który w założeniu miałby wspierać jej dalszy rozwój. Jak ustalono powyżej, umowa o zachowaniu poufności została podpisana dnia 10.05.2016 r., a dnia 11.05.2016 r., przeprowadzono omawiane wyżej warsztaty, co pozwala na stwierdzenie, że Spółka pozostawała zaangażowana w proces pozyskiwania inwestora na ponad miesiąc przed deklarowaną w komunikacie datą.

- Przedstawione wyżej okoliczności wskazują, że Spółka przedstawiała odmienną narrację w komunikacji zewnętrznej, w której brak było informacji mogących sugerować, że w ocenie zarządu zachodzi znaczne niedoszacowanie wartości akcji, zaś odmienną w ramach informacji przekazanych w toku warsztatu I oraz warsztatu II, zgodnie z którą, uwzględniając plany rozwojowe Spółki, kurs jej akcji miał wzrosnąć do poziomu 80 zł w ciągu następnych czterech lat. Jednocześnie prognozy te nie zostały odzwierciedlone w żadnej komunikacji Spółki przekazanej biegłemu do badania bądź takiej, do której biegły był w stanie dotrzeć poszukując publicznie dostępnych raportów bieżących bądź komunikacji prasowej. W toku badania Spółka nie przedstawiła jednoznacznych dowodów, że w wyniku działań Best doszło do obniżenia wartości godziwej akcji Spółki, a tym samym w przedstawionych Rewidentowi dokumentach brak potwierdzenia narracji Zarządu pojawiającej się w ówczesnych komunikatach prasowych. Rozbieżności te mogą sugerować, że Spółka dążyła do skłonienia dotychczasowych akcjonariuszy do sprzedaży posiadanych akcji, poprzez kształtowanie wizerunku rynkowego Spółki w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym.
- W toku Warsztatów I zostały ujawnione informacje poufne, które według najlepszej wiedzy Rewidenta nie zostały ujawnione innym uczestnikom rynku. Dotyczy to w szczególności informacji o rzekomym rażąco niedoszacowaniu wartości akcji, prognozach dynamiki kursu akcji i niektórych planach Spółki.
- Kwestia ujawnienia zaległości podatkowej została szczegółowo zaprezentowana w punkcie 1.2.2.

1.2.2 czy podczas emisji obligacji serii A1 i A2 w roku 2016 oraz w okresie 6 miesięcy poprzedzających podjęcie przez Zarząd Spółki uchwały (uchwał) o zamiarze emisji obligacji doszło do:

- ujawnienia informacji poufnych w zakresie emisji obligacji serii A1 i A2 w roku 2016 tylko wybranym uczestnikom rynku, o ile będzie to wynikać z dokumentów i informacji udostępnionych do analizy,
- czy uiszczenie zaległości podatkowych wymagało ujawnienia (jeśli tak to gdzie i czy Spółka

- W dniu 30 września 2013 roku Spółka zawarła ze spółką powiązaną Kredyt Inkaso Portfolio Investments Luxembourg (KI LUX) Umowę Subpartycypacji. Sama treść umowy nie została udostępniona Rewidentowi. Jednak z dostępnych materiałów udało się ustalić, iż celem tej umowy było nabycie przez KI LUX wyłączonego prawa do przepływów pieniężnych wierzytelności, rozumianych jako wpływy ze spłat na poczet wierzytelności oraz obciążenia z tytułu kosztów i wydatków oraz przejęcie niewypłacalności dłużników, ryzyka terminu wysokości przepływów. W zamian za powyższe KI LUX uiścić miała na rzecz Spółki cenę odpowiadającą wartości godziwej portfela wierzytelności. Jednocześnie prawo własności wierzytelności przysługiwało Spółce.
- Pierwotny sposób rozliczenia podatkowego Umowy Subpartycypacji poparty był opinią zewnętrznego podmiotu profesjonalnego uprawnionego do świadczenia usług doradztwa podatkowego, uzyskaną w kwietniu 2016 roku. Rozliczenie to polegało na uwzględnieniu:
 - w przychodach podatkowych – jednorazowo wynagrodzenie należne za prawo do przepływów pieniężnych z wierzytelności na moment zawarcia umowy o subpartycypację;

dokonała tych ujawnień) związanych z transakcją subpartycypacji z września 2013 r.,

- c) ustalenia kręgu podmiotów, które były zaangażowane w opisane powyżej działania oraz zbadania, czy wiedzę o powyższych działaniach posiadała Rada Nadzorcza Spółki.

*Przez grupę Waterland należy rozumieć podmioty powiązane, stowarzyszone, afiliowane z WPEF VI Holding V B.V. poprzez powiązania kapitałowe lub powiązania osobowe lub majątkowe z WPEF VI Holding V B.V.

- w kosztach uzyskania przychodu - również jednorazowo ceny nabycia pakietów wierzytelności objętych subpartycypacją w momencie zawarcia umowy, a nie w momencie dokonywania wypłat na rzecz KI LUX.

Podmiot doradczy sygnalizował jednak w treści przedstawionej Spółce opinii, iż wybrany sposób rozliczeń może okazać się ostatecznie niezgodny w związku z kształtującą się linią interpretacyjną.

Należy bowiem zwrócić uwagę, że już w roku 2014 doszło do ustabilizowania się stanowiska organów podatkowych, które odtąd konsekwentnie stwierdzały, iż wydatki z tytułu spłaty wierzytelności objętych umową subpartycypacji stanowią koszty uzyskania przychodów o charakterze bezpośrednim dopiero w momencie dokonywanych przez właściwych dłużników sukcesywnie spłat tych wierzytelności, względnie w momencie zbycia tych wierzytelności. Z udostępnionych dokumentów i informacji wynika, że (pomimo wspomnianej kryształizacji stanowisk organów podatkowych już w 2014 r.) Spółka nie podjęła działań mających na celu ograniczenie ryzyka podatkowego, w szczególności poprzez wystąpienie o wydanie indywidualnej interpretacji prawa podatkowego.

- Należy też wskazać na to, że w styczniu 2016 roku na zlecenie akcjonariusza Spółki przeprowadzone zostało badanie due diligence przez podmiot profesjonalny uprawniony do świadczenia usług doradztwa podatkowego. Zgodnie z treścią raportu z dnia 29 stycznia 2016 roku:
 - Spółki z Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso nie posiadały ówczesnie dokumentacji cen transferowych przygotowanej zgodnie z art. 9a ustawy CIT.
 - Spółka powinna rozpoznać przychód podatkowy w wysokości ceny uzyskanej na moment zawarcia umowy o subpartycypację i nie powinna rozpoznawać kosztów uzyskania przychodów w wysokości historycznych kosztów nabycia wierzytelności w momencie zawarcia Umowy, lecz w momencie dokonywania wypłat na rzecz KI LUX
- Z udostępnionych informacji wynika, że w trakcie 2016 roku Spółka uzyskała dwie dodatkowe opinie podatkowe przygotowane przez zewnętrzne profesjonalne podmioty uprawnione do świadczenia usług doradztwa podatkowego, które:
 - wskazały, że sposób rozliczenia subpartycypacji zastosowany przez Spółkę w zakresie subpartycypacji może zostać zakwestionowany przez organy podatkowe,
 - rekomendowały potwierdzenie poprawności rozliczeń Spółki w drodze indywidualnej interpretacji prawa podatkowego.

Opinie te zostały opatrzone datami 17 lutego 2016 oraz 04 marca 2016, a więc przed końcem roku obrotowego 2015/2016.

- W związku z pojawieniem się uzasadnionych wątpliwości co do poprawności rozliczenia Umowy Subpartycypacji, Spółka w dniu 18 kwietnia 2016 roku (tj. przed datą sporządzenia raportu rocznego za rok 2015/2016) ostatecznie złożyła wniosek o wydanie indywidualnej interpretacji prawa podatkowego.
- W dniu 21.07.2016 roku Spółka otrzymała interpretację indywidualną Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie sygn. IPPB3/4510-418/16-3/JBB, dotyczącą rozliczeń zobowiązań podatkowych Umowy Subpartycypacji. Była to interpretacja dla Spółki negatywna. Przedmiotowa interpretacja indywidualna została następnie zaskarżona.
- Skutkiem otrzymanego rozstrzygnięcia było przeprowadzenie korekt podatku dochodowego za lata podatkowe 2013/2014, 2014/15, 2015/2016, skutkującej koniecznością dopłaty podatku dochodowego oraz odsetek od zaległości podatkowych na łączną kwotę 8 933 708,30 zł. Korekty deklaracji podatku dochodowego oraz zapłata zaległości podatkowych zostały dokonane 22 sierpnia 2016 roku.
- Mając na uwadze kwotę potencjalnej zaległości podatkowej zdaniem Rewidenta, zidentyfikowanie na początku roku 2016 ryzyka podatkowego w związku z rozliczeniem Umowy Subpartycypacji oraz wystąpienie przez Spółkę o wydanie indywidualnej interpretacji prawa podatkowego powinna zostać ujawniona w sprawozdaniu finansowym za rok 2015/2016, jako mające wpływ na sytuację finansową i majątkową Spółki. Okoliczność, że brak stosownej informacji w sprawozdaniu finansowym za rok 2015/2016 spowodował, że Spółka nie zaprezentowała rzetelnego obrazu stanu finansów na dzień bilansowy, potwierdza opinia sporządzona przez biegłego rewidenta z dnia 31.01.2023 na potrzeby toczącego się przed Sądek Okręgowym w Warszawie postępowania sygn. XX GC 739/19.

ZARYS STANU FAKTYCZNEGO

Spółka w dniu 31 marca 2017 roku podpisała Umowę doradczą nr 2 ze spółką WPEF VI Holding V B.V. na świadczenie określonych usług doradczych z obszaru finansów, strategii, fuzji i przejęć, spraw inwestycyjnych oraz relacji inwestorskich.

Zgodnie z preambułą Umowy doradczej 2 WPEF VI Holding V B.V. jest spółką należącą do grupy Waterland, która prowadzi działalność w zakresie nabywania, rozwoju i restrukturyzacji spółek i która w związku z tym posiada znaczną wiedzę w zakresie, między innymi, wspierania kierownictwa Spółki w strategicznej analizie finansowej, przejęciach i decyzjach inwestycyjnych oraz posiada znaczące doświadczenie i umiejętności w zakresie wspierania zespołów zarządzających spółkami operacyjnymi w odniesieniu do finansowych, księgowych, podatkowych i prawnych aspektów ich działalności oraz świadczy na rzecz różnych podmiotów kompleksowe doradztwo i konkretne usługi w związku z fuzjami i przejęciami, inwestycjami oraz restrukturyzacją i organizacją sprawozdawczości biznesowej w dużych grupach kapitałowych.

Na podstawie Umowy doradczej 2 WPEF VI Holding V B.V. był zobowiązany do świadczenia usług konsultingowych, ekonomicznych i innych usług doradczych na rzecz Spółki lub jej spółek zależnych z obszaru finansów, strategii, fuzji i przejęć, spraw inwestycyjnych oraz relacji inwestorskich.

Celem Umowy doradczej 2 była chęć Spółki poprawy jakości komunikacji z obecnymi i przyszłymi akcjonariuszami, wzmocnienia kontroli i nadzoru nad zagranicznymi spółkami zależnymi Spółki oraz zbudowania nowoczesnego systemu sprawozdawczości finansowej i operacyjnej pomiędzy Spółką a jej spółkami zależnymi.

Za świadczone usługi Spółka miała zapłacić WPEF VI Holding V B.V stałą roczną opłatę w wysokości 60.000 EUR. Za rok 2017 opłata miała wynieść 45.000 EUR, a za rok 2018 60.000 EUR. Zgodnie z załącznikiem 2 do Umowy doradczej nr 2 została wyznaczona lista osób uprawnionych do otrzymywania informacji poufnych ze strony Grupy Waterland.

Współpraca pomiędzy WPEF VI Holding V B.V. a Spółką rozpoczęła się przed zawarciem Umowy doradczej 2, przy czym udokumentowane przejawy tejże współpracy biegle stwierdził na przełomie 2016 i 2017 roku.

Przedmiotem badania była korespondencja prowadzona w latach 2016-2017 pomiędzy przedstawicielami i pracownikami Spółki a przedstawicielami spółki WPEF VI Holding V B.V. (domena mailowa @waterlandpe.pl).

W korespondencji przewijały się tematy dotyczące działalności spółki zarówno przed zawarciem Umowy doradczej 2, jak i po jej zawarciu.

Dnia 21.02.2017 odbyło się spotkanie operacyjne związane z Umową doradczą 2.

ZAGADNIENIE WSKAZANE W UCHWALE	OPIS
1.3.1 zbadanie ważności i skuteczności zawarcia przez Spółkę umowy doradczej z WPEF VI Holding V B.V. („Umowa doradcza 2”);	<ul style="list-style-type: none"> Dnia 31 marca 2017 roku Spółka zawarła z WPEF VI Holding V B.V. umowę na świadczenie określonych usług doradczych z obszaru finansów, strategii, fuzji i przejęć, spraw inwestycyjnych oraz relacji inwestorskich. (Umowa doradcza 2). W toku przeprowadzonej analizy samej Umowy Doradczej 2, towarzyszących jej dokumentów oraz prowadzonej korespondencji pomiędzy Spółką a WPEF VI Holding V B.V. ustalono następujące okoliczności:

- Umowa Doradcza 2 została zawarta w formie pisemnej i została podpisana zgodnie z zasadami reprezentacji obu jej stron,
- Przedmiot Umowy Doradczej 2 nie wymagał zawarcia umowy w jakiegokolwiek formie kwalifikowanej,
- Przedmiot ani wartość Umowy Doradczej 2, nie obligowała zarządu Spółki do uzyskania zgody innego organu Spółki, w tym w szczególności Rady Nadzorczej,
- Zawarcie Umowy Doradczej było dopuszczalne w świetle zasady swobody umów. Zawarcie Umowy Doradczej nie sprzeciwiał się żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego.
- Korespondencja pomiędzy Spółką a WPEF VI Holding V B.V. w której Spółka przekazywała informacje dotyczące jej bieżącej działalności, była faktycznie prowadzona jeszcze przed formalnym podpisaniem Umowy Doradczej 2, co wynika z analizy korespondencji prowadzonej w okresie od listopada 2016 r. do 31.03.2017 r., tj. dnia zawarcia Umowy Doradczej, znajdującej się w aktach Prokuratury Okręgowej w Warszawie sygn. akt 3041-3.Ds.109.2021. Korespondencja ta nie została przedstawiona przez Spółkę do badania.
- WPEF VI Holding V B.V. skierowała do Spółki, dnia 13.11.2016 r. informację, w której odwołała się do rozmowy na temat projektu „Isabella”. Z treści korespondencji wynikało, że już w tym czasie Spółka uzgadniała z WPEF VI Holding V B.V. zakres wspólnych pytań do projektu. 29.03.2017 r., a więc jeszcze przed podpisaniem Umowy Doradczej, WPEF VI Holding V B.V. przekazała Spółce „data tape”, obejmujący informacje o portfelach wierzytelności, które Spółka planowała nabyć. W treści korespondencji zostało podkreślone, że projekt jest tajny.
- WPEF VI Holding V B.V. skierowała do Spółki informację o potencjalnej akwizycji prowadzonej w ramach projektu „Artemisa” już dnia 23.03.2017 r., a więc na tydzień przed zawarciem Umowy Doradczej 2.
- WPEF VI Holding V B.V. skierowała do Spółki, dnia 19.12.2016 r. wiadomość, w której podsumowuje tematy poruszone na wspólnym spotkaniu oraz skierowała szereg pytań odnośnie działalności operacyjnej Spółki, w tym o status strategii rozwojowej spółki na rynek rumuński, bułgarski i chorwacki, operacje, wyceny, budżety oraz controlling, jak również zakreślała warunki brzegowe na dokonywane przez Spółkę zakupy.

- Spółka skierowała do WPEF VI Holding V B.V., dnia 21.10.2016 r. informację, w której zwraca się o umówienie spotkania z kandydatami na stanowisko dyrektora operacyjnego. Co istotne, doradztwo w zakresie polityki zatrudnienia nie wchodziło w zakres Umowy Doradczej 2.
 - WPEF VI Holding V B.V., skierowała do Spółki dnia 30.09.2016 r. korespondencję, w której doradza zarządowi Spółki właściwy sposób zachowania Zarządu na walnym zgromadzeniu w relacji do zastrzeżeń mniejszościowego akcjonariusza.
 - Spółka dnia 13.03.2017 r., a więc przed zawarciem Umowy Doradczej 2, skierowała do WPEF VI Holding V B.V. maila, w którym dziękowała za spotkanie i przekazała informacje dotyczące Komitetu Sterującego Programu 600+. Mail zawiera szczegółowe uwagi i informacje o prowadzonej między stronami współpracy w ramach „Programu 600+”.
- W oparciu o powyższe okoliczności wskazać należy, że forma Umowy Doradczej 2 nie budzi wątpliwości co do jej skuteczności, w szczególności została ona zawarta zgodnie z zasadami reprezentacji Stron, jak również jej zawarcie nie wymagało uzyskania przez Spółkę zgód korporacyjnych. **Z powyższego wynika, że Umowa Doradcza 2 została zawarta w sposób skuteczny.**
 - Co jednak istotne, korespondencja w toku której dochodziło do obustronnego przekazywania informacji w przedmiocie strategii rozwojowej spółki, jej finansów i relacji inwestorskich, prowadzona była jeszcze przed zawarciem Umowy Doradczej 2. Zgodnie z dowodami pozyskanymi przez Rewidenta z akt Prokuratury Okręgowej w Warszawie sygn. akt 3041-3.Ds.109.2021, korespondencja ta prowadzona była już w maju 2016 r. – Korespondencja dot. „Warsztat I” i „Warsztat II”, w toku której Spółka przekazała jej długoterminowe plany rozwojowe, które na dzień prowadzenia korespondencji nie były przez Spółkę upublicznione w żadnym z jej raportów bieżących czy komunikatów prasowych. Również niektóre projekty realizowane na rzecz Spółki w toku współpracy, jak w zakresie projektów zatytułowanych „Isabella” „Artemisa” i „Program 600+”, były w rzeczywistości koordynowane jeszcze przed zawarciem Umowy Doradczej 2, odpowiednio w sposób wskazany w podpunktach powyżej.
 - **Powyższe okoliczności mogą świadczyć o tym, że Umowa Doradcza 2 nie konstituowała całkowicie nowego stosunku prawnego, ale stanowiła raczej formalizację obustronnego przepływu informacji i konsultowania poszczególnych planów Spółki z przedstawicielami WPEF VI Holding V B.V.,** których rzeczywiste przejawy Rewident stwierdził jeszcze w listopadzie 2016 r., w tym w jednoznaczny sposób, część projektów które zgodnie z narracją Spółki miały być wykonywane w ramach umowy doradczej, rzeczywiście były koordynowane przed jej podpisaniem, w sposób i formie nieodbiegającej od tej, która została udokumentowana po podpisaniu Umowy Doradczej 2.

1.3 UMOWA DORADCZA Z WPEF VI HOLDING V B.V.

1.3.2 czy usługi świadczone przez WPEF VI Holding V B.V. na rzecz Spółki nie stanowiły obejścia prawa, a w szczególności przepisu art. 192 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami;

- Analiza w przedmiotowym zakresie została przeprowadzona na podstawie Umowy Doradczej 2 oraz korespondencji prowadzonej pomiędzy Stronami w toku współpracy w ramach Umowy Doradczej 2 oraz w okresie poprzedzającym jej zawarcie. Na podstawie powyższych okoliczności stwierdzono, że:
 - Treść Umowy Doradczej 2 nie daje podstaw do przypuszczenia, że w ramach jej wykonania miało dochodzić do rzeczywistego zarządzania Spółką. W szczególności Umowa Doradcza 2 nie kształtuje zakresu wzajemnych obowiązków stron w sposób dający się interpretować jako oddelegowanie rzeczywistych obowiązków lub procesów decyzyjnych do WPEF VI Holding V B.V., zaś zakres oraz przedmiot Umowy Doradczej 2 pozostaje raczej typowy dla obowiązków świadczonych w ramach doradztwa z obszaru finansów, strategii, fuzji i przejęć, spraw inwestycyjnych oraz relacji inwestorskich.
 - W toku świadczenia usług, WPEF VI Holding V B.V. kierowała do Spółki korespondencję, której treść może być interpretowana jako wykraczająca poza zwykłe czynności doradcze. W szczególności badając język przekazywanych przez WPEF VI Holding V B.V. instrukcji, w toku badania stwierdzono obecność również takich wiadomości, które formułowane były w trybie nakazującym, czy wyraźnie pozostawiały Spółce swobodę decyzyjną jedynie w niektórych aspektach których dotyczyła instrukcja. Korespondencja, której język odbiegał od typowego sposobu przekazywania rekomendacji i innych rezultatów pracy w ramach Umowy Doradczej 2, to między innymi:
 - Korespondencja z dnia 06.07.2017 r., w której Daniel Dąbrowski (@waterlandpe) kieruje do zarządu Spółki instrukcje: „Wysłać do WTL prezentację z podsumowaniem budżetu zgodnie z poprzednimi wzorami pokazywanymi na RN”, „najdalej w piątek rano zorganizować „deep dive” nt. odkupów Trigona”, „umówić w tym tygodniu na przyszły tydzień Zorganizować „deep dive” nt Rumuńskich korporatów” czy „zaplanować do końca przyszłego tygodnia Spotkanie z B-Crown nt. doradztwa przy budowie modelu wyceny”.
 - Korespondencja z dnia 12.06.2017 r., w której Daniel Dąbrowski (@waterlandpe) kieruje do zarządu Spółki instrukcje: „Potwierdzić skąd są prognozy dla Trigona po stronie wpłat kosztów i czy są aktualne (KISA), Przesłać umowę z Trigonem do WTL (KISA) Zaprognozować wykupy jeszcze raz, zakładając, że będziemy odkupywać średnie portfele (KISA) Przesłać raport z wyceny funduszu do WTL (KISA)”, przy czym w domyśle oznaczenie w nawiasie wskazywało stronę, która była odpowiedzialna za wykonanie danego zadania,

- Korespondencja z dnia 13.03.2017 r., w której Tomasz Karpiński (@waterlandpe) kieruje do Anety Ćwik (KISA) uwagi dotyczące współpracy z Fundusz Mikro sp. z o.o., zwracając się w następujący sposób: „proszę na przyszłość zawsze z nami się komunikować najpierw przez pryzmat wielkości należności, dopiero w drugiej kolejności przez liczbę spraw, bo np. 5000 spraw nic nam nie mówi na temat tego ile można odzyskać gotówki”. Na końcu korespondencji Tomasz Karpiński wskazuje, że „kwestie prawne oraz wymogi raportingowe zostawiamy do Państwa decyzji”, co literalnie może sugerować, że decyzja w pozostałym zakresie warunków współpracy nie leżała rzeczywiście po stronie Spółki.
- WPEF VI Holding V B.V. skierowała do Spółki, dnia 19.12.2016 r. wiadomość, w której podsumowuje tematy poruszone na wspólnym spotkaniu oraz skierowała szereg pytań odnośnie działalności operacyjnej Spółki, w tym o status strategii rozwojowej spółki na rynek rumuński, bułgarski i chorwacki oraz o operacje, wyceny, budżety oraz controlling, jak również określała warunki brzegowe na dokonywane przez Spółkę zakupy.
- Spółka skierowała do WPEF VI Holding V B.V., dnia 21.10.2016 r. informację, w której zwraca się o umówienie spotkania z kandydatami na stanowisko dyrektora operacyjnego. Doradztwo w zakresie polityki zatrudnienia nie wchodziło w zakres Umowy Doradczej 2.
- WPEF VI Holding V B.V., skierowała do Spółki dnia 30.09.2016 r. korespondencję, w której doradza zarządowi Spółki właściwy sposób zachowania Zarządu na walnym zgromadzeniu w relacji do zastrzeżeń mniejszościowego akcjonariusza.
- W dokumentach dostarczonych przez Spółkę, przedstawionych zostało stosunkowo niewiele rezultatów pracy WPEF VI Holding V B.V., w dużej mierze przedstawiona korespondencja dokumentowała przepływ informacji od Spółki do WPEF VI Holding V B.V. bądź prośby WPEF VI Holding V B.V. o przekazanie poszczególnych informacji. Dotyczy to w szczególności obszernej korespondencji dotyczącej spotkań „weekly”. Stwierdzone przez Rewidenta rezultaty pracy udokumentowane w postaci rekomendacji, prezentacji bądź zestawienia, dotyczyły w szczególności następujących projektów (pisownia oryginalna): Project Kronos – Teaser, overview of Hungarian NPL Market, projekt Artemisa, projekt Isabella, badań rynków zagranicznych oraz aspektów wymienionych w pkt. 1.3.3. niniejszego Raportu.
- Duża część przekazanej przez Spółkę korespondencji stanowiąca przepływ informacji ze Spółki do osób działających w imieniu WPEF VI Holding V B.V., pozbawiona była jednoznacznego wskazania, z jakimi projektami związane są przekazywane informacje lub jakie rezultaty

prac mają zostać uzyskane na ich podstawie. Tyczy to między innymi korespondencji dot. symulacji z odzysków Agio oraz korespondencji dotyczącej spotkań „weekly”, które stanowiły bieżące raportowanie o działalności spółki do WPEF VI Holding V B.V. Biegły jednocześnie nie kwestionuje w sposób kategoriyczny, że prowadzona korespondencja służyła realizacji Umowy, wskazuje jednak, że badając jej treść, wielu informacji przekazanych w trakcie realizacji Umowy Doradczej 2 nie udało się przyporządkować do ujawnionych rezultatów współpracy.

- Ocena powyższych zdarzeń nie jest jednoznaczna i budzi wątpliwości interpretacyjne. Rewident dostrzega, że przebieg współpracy odbiega od typowego sposobu wykonywania umowy doradczej, w szczególności w aspektach takich jak częste braki skierowania przez Spółkę konkretnego zamówienia na określony i z góry sprecyzowany rezultat usług doradczych, stosunkowo częste braki jednoznacznie sformułowanych rekomendacji przez WPEF VI Holding V B.V., czy koordynowanie czynności w ramach prowadzonych projektów w trybie rozkazującym i sugerującym decyzyjność po stronie WPEF VI Holding V B.V. **W badanych dokumentach Rewident nie dopatrył się jednak dowodów pozwalających na kategoriyczne stwierdzenie, że wykonywanie Umowy Doradczej 2 stanowiło obejście przepisu art. 192 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami. Rewident zaznacza jednak, że wobec wyżej przedstawionych okoliczności, nie da się również kategoriycznie wykluczyć obejścia prawa, w szczególności poprzez umożliwienie Spółce przekazywania informacji w zakresie wykraczającym poza potrzeby wynikające z realizowanych przez WPEF VI Holding V B.V. zadań oraz usług.** Podczas badania Rewident nie bazował na pełnym przebiegu współpracy, a jedynie na korespondencji udostępnionej mu w toku Badania, w tym w szczególności nie miał dostępu do jakichkolwiek dowodów dokumentujących spotkania prowadzone pomiędzy Stronami w toku współpracy. W szczególności, jak wynika z badanej korespondencji, wiele ustaleń w toku współpracy było czynionych na spotkaniach między przedstawicielami Spółki a WPEF VI Holding V B.V. Prawidłowa i pełna rekonstrukcja tych spotkań, może mieć kluczową rolę dla określenia rzeczywistej natury opisywanej współpracy.

1.3.3 czy Spółka wdrażała rekomendacje przekazane lub udzielone przez WPEF VI Holding V B.V. na podstawie zawartej Umowy doradczej 2, na przykład w zakresie transakcji na stopę procentową tzw. Interest Rate Swap (IRS) oraz ewentualnych przyczyn odstąpienia od wdrożenia takich rekomendacji przez Spółkę;

- Na podstawie analizy 170 maili z okresu od marca do września 2017 roku, w których uczestniczyli przedstawiciele WPEF VI Holding V B.V. należy stwierdzić, że w wyniku zawartej Umowy doradczej nr 2 były przekazywane lub udzielane rekomendacje, które w zależności od aktualnej sytuacji były, bądź nie były wdrażane przez Spółkę. Przykłady stwierdzonych rekomendacji:
 - Na podstawie maila z marca 2017 roku przedstawiciel Grupy Waterland zaproponował przesunięcie roku obrotowego zgodnie z rokiem kalendarzowym oraz zmienienie harmonogramu raportowania wyników finansowych. Na podstawie danych złożonych do KRS-u stwierdzono, że powyższa rekomendacja nie została wprowadzona przez Spółkę.
 - Na podstawie maila z maja 2017 przedstawiciel Grupy Waterland zaproponował zmianę założeń do krzywych referencyjnych będących podstawą do przygotowanych prognoz. W oparciu

o nowe założenia do krzywych referencyjnych zaproponowano przygotowanie też budżetu i prognoz. Zgodnie z analizą maili stwierdzamy że częściowe zmiany do założeń do krzywych referencyjnych zostały wprowadzone do zastosowania.

- Na podstawie maila z maja 2017 przedstawiciel Grupy Waterland, stwierdził naruszenie kovenantów emisji obligacji serii Z oraz zarekomendował rozmowy z Credit Value w sprawie zmiany konwenantów. Zgodnie z mailem z maja 2017 od Spółki do przedstawiciela Grupy Waterland wynika, że zgodnie z rekomendacjami będzie podpisany aneks z Credit Value, który zmieniałby te konwenanty na obligacjach. 31 lipca 2017 roku Zarząd Spółki podjął uchwałę w sprawie zmiany warunków emisji obligacji serii Z i B1 zgodnie z rekomendacjami otrzymanymi od przedstawicieli Grupy Waterland.
- Również w mailu z września 2017 roku przedstawiciel Grupy Waterland zarekomendował, żeby przy zakupie portfela inwestycyjnego np. Getin-u zwrócić szczególną uwagę ryzyka. Przedstawiciele Grupy Waterland analizowali również drafty istotnych umów. W tym przypadku z dokumentacji mailowej nie wynikało czy te rekomendacje zostały wprowadzone przez Spółkę w życie.
- Spółka konsultowała również z przedstawicielami Grupy Waterland przyszłe zakupy inwestycyjne oraz kwestie jego dodatkowego finansowania w tym przez Grupę Waterland. Spółka uzależniała nawet swoje przyszłe decyzje dotyczące zakupów inwestycyjnych od decyzji Grupy Waterland w zakresie jego dodatkowego finansowania.

- **W związku z powyższym stwierdzono, że Umowa doradcza nr 2 była realizowana i w zależności od rekomendacji udzielanej przez przedstawicieli Waterland była ona, bądź nie była wdrażana w życie.** Na podstawie otrzymanych maili stwierdzono, że ze strony Grupy Waterland ze Spółką kontaktowali się tylko przedstawiciele wskazani w załączniku nr 2 do Umowy. Dodatkowo z udostępnionych przez Spółkę maili za okres od marca do września 2017 roku nie wynika, by były przekazywane jakieś rekomendacje w zakresie transakcji na stopę procentową tzw. Interest Rate Swap (IRS).

1.3.4 ustalenie ilości oraz wartości faktycznych przelewów dokonanych z rachunków bankowych należących do spółek z grupy kapitałowej Spółki na rzecz podmiotów z grupy Waterland w związku z zawarciem Umowy Doradczej 2;

- Z analizy zapisów księgowych za lata 2017-2018 wynika, że spółka WPEF VI Holding V B.V zgodnie z Umową doradczą nr 2 wystawiła na rzecz Spółki 2 faktury:
 - faktura z dnia 19.10.2017 nr 17700001 o tytule „service fee 2017” na kwotę 45.000 EUR
 - faktura z dnia 16.02.2018 nr 18700001 o tytule „service fee 2018” na kwotę 60.000 EUR.

1.3 UMOWA DORADCZA Z WPEF VI HOLDING V B.V.

	<ul style="list-style-type: none">• Zgodnie z opisami na fakturach oraz zapisami na rachunku bankowym stwierdzono, że powyższe faktury zostały zapłacone odpowiednio w dniach 15.11.2017 i 26.02.2018.• Na podstawie analizy zapisów księgowych, głównie rozrachunków ze spółkami z grupy Waterland, nie stwierdzono innych rodzajów usług, które spółki z Grupy Waterland świadczyłyby na rzecz Spółki.
1.3.5 ustalenie faktycznego okresu świadczenia usług doradczych przez osoby lub podmioty z grupy Waterland na rzecz Spółki;	<ul style="list-style-type: none">• Zgodnie z wystawioną fakturą z dnia 19.10.2017 nr 17700001 o tytule „service fee 2017” na kwotę 45.000 EUR i fakturą z dnia 16.02.2018 nr 18700001 o tytule „service fee 2018” na kwotę 60.000 EUR wynika, że umowa była realizowana w okresie od 31.03.2017 do 31.12.2018. W księgach rachunkowych powyższe faktury zostały również rozliczone proporcjonalnie w czasie przez okres od kwietnia 2017 roku do grudnia 2018 roku, przez co należy domniemywać, że usługa ta była realizowana do końca 2018 roku.• Jak wskazywano w punkcie 1.3.1, do rzeczywistej wymiany korespondencji w sprawach objętych doradztwem, dochodziło jeszcze przed zawarciem Umowy Doradczej 2, tj. od listopada 2016.• Nie otrzymaliśmy jednak maili za okres od października 2017 do grudnia 2018, w których uczestniczyli przedstawiciele Grupy Waterland, dlatego też nie możemy potwierdzić, że usługa ta była faktycznie wykonywana w tym okresie.
1.3.6 czy zawarcie umowy z WPEF VI Holding V B.V. na świadczenie usług doradczych mogło potencjalnie naruszyć lub naruszyło prawo akcjonariuszy spółki publicznej do równego traktowania akcjonariuszy zgodnie z przepisami Ustawy o ofercie publicznej, w tym poprzez zbadanie, kto jest ostatecznym beneficjentem rzeczywistym WPEF VI Holding V B.V. w związku z otrzymywanymi od Spółki na podstawie Umowy doradczej 2 informacjami, danymi oraz wynagrodzeniem/świadczeniem, w szczególności w kontekście spraw istotnych dla oceny rękami podmiotów licencjonowanych w zakresie przedstawionym w uchwale nr 111/2022 Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 14 kwietnia 2022 r.;	<ul style="list-style-type: none">• Ustalenia dokonane przez Rewidenta w ramach niniejszego punktu, pokrywają się częściowo z analizą przeprowadzoną w zakresie 1.3.1. oraz 1.3.2. powyżej. W szczególności należy w powyższym kontekście należy wskazać, że:<ul style="list-style-type: none">○ Korespondencja pomiędzy Spółką a WPEF VI Holding V B.V. w której Spółka przekazywała informacje dotyczące jej bieżącej działalności, była faktycznie prowadzona jeszcze przed formalnym podpisaniem Umowy Doradczej 2, co wynika z analizy korespondencji prowadzonej w okresie od maja 2016 r. do 31.03.2017 r., tj. dnia zawarcia Umowy Doradczej, znajdującej się w aktach Prokuratury Okręgowej w Warszawie sygn. akt 3041-3.Ds.109.2021 Korespondencja ta nie została przedstawiona przez Spółkę do badania.○ Jak zasygnalizowano w poprzedniej części raportu (1.3.1), WPEF VI Holding V B.V. oraz Spółka prowadziły korespondencję i wymianę informacji w zakresie czynności wchodzących w skład umowy doradczej, jeszcze przed jej podpisaniem, w tym w korespondencji z dnia 13.11.2016 r. WPEF VI Holding V B.V. odwołała się do rozmowy na temat projektu „Isabella”, dnia 23.03.2017

r. skierowała do Spółki informację o potencjalnej akwizycji prowadzonej w ramach projektu „Artemisa” oraz dnia 13.03.2017 r. skierowała do WPEF VI Holding V B.V. maila, w którym przekazała informacje dotyczące Komitetu Sterującego Programu 600+.

- Duża część przekazanej przez Spółkę korespondencji stanowiąca przepływ informacji ze Spółki do osób działających w imieniu WPEF VI Holding V B.V., pozbawiona była jedno-znacznego wskazania, z jakimi projektami związane są przekazywane informacje lub jakie rezultaty prac mają zostać uzyskane na ich podstawie.
- Dnia 13.05.2016 r., w korespondencji pomiędzy Aleksandrem Gabrysiem a Piotrem Podłowskim, Pawłem Szewczykiem, Małgorzatą Adamczuk i Pawłem Lisickim, doszło do przekazania prezentacji z Warsztatu 1, w której ujawniono szereg informacji dotyczących celów strategicznych oraz strategii finansowej Spółki do roku 2019, w tym portfelu wierzytelności Spółki zagrożonych brakiem spłaty przez dłużników, wartości nominalnej wierzytelności Spółki, wartości inwestycji, przepływach pieniężnych Spółki, jak również prognozowanym wzroście wartości firmy w oparciu o przedstawioną strategię, która zgodnie z przewidywaniami Spółki miała zwiększyć cenę akcji w okresie 4 lat z 18,6 zł do 80,1 zł z wewnętrzną stopą zwrotu na poziomie 44% oraz rzeczywistym, obecnym niedowartościowaniem akcji Spółki o 39,9 zł.
- Żaden raport ESPI opublikowany przez Spółkę w okresie przeprowadzenia prezentacji w ramach warsztatu I do nabycia akcji przez WPEF VI Holding V B.V., nie zawierał wyżej wymienionych informacji zawartych w prezentacji. Biegły nie ustalił również istnienia komunikatu prasowego ani innej informacji z tego okresu, które zawierałyby informacje opisane powyżej.
- Dnia 26.07.2016 r. Spółka zakomunikowała w raporcie bieżącym, że dnia 13.06.2016 r. podjęła decyzję o zaangażowaniu się w proces mający na celu pozyskanie dla Spółki stabilnego inwestora, który w założeniu miałby wspierać jej dalszy rozwój. Jak ustalono powyżej, umowa o zachowaniu poufności została podpisana dnia 10.05.2016 r., a dnia 11.05.2016 r., przeprowadzono omawiane wyżej warsztaty, co pozwala na stwierdzenie, że Spółka pozostawała zaangażowana w proces pozyskiwania inwestora na ponad miesiąc przed deklarowaną w komunikacie datą, już na dzień ogłoszenia stanowiącą informację spóźnioną, zgodnie z treścią komunikatu Spółki.
- Rewident ocenił już we wcześniejszej części Raportu, że samo zawarcie Umowy Doradczej 2 było dopuszczalne w świetle zasady swobody umów. W szczególności, zawarciu Umowy Doradczej 2 nie sprzeciwiał się żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego, a przy tym została zawarta w formie pisemnej i została podpisana zgodnie z zasadami reprezentacji obu jej stron, zakres Umowy Doradczej 2 nie wymagał zawarcia umowy w jakiegokolwiek formie kwalifikowanej, zaś jej przedmiot oraz wartość nie obliżowały zarządu

Spółki do uzyskania zgody Rady Nadzorczej. **Z tych powodów, sam fakt zawarcia Umowy Doradczej 2 nie naruszył zasady równego traktowania.**

- Jak zauważono, wykonywanie czynności doradczych i wspólne koordynowanie projektów realizowanych przez Spółkę, w rzeczywistości rozpoczęło się jeszcze przed zawarciem Umowy Doradczej 2. W toku tej nieformalnej współpracy, **WPEF VI Holding V B.V. otrzymywała informacje o planach rozwojowych Spółki i planowanych przez nią inwestycjach, które na dzień ich przekazania nie były jawne, jak również aktywnie doradzała Spółce w tym zakresie.** Ponadto, jeszcze w czasie warsztatów przeprowadzonych w maju 2016 r. z WPEF VI Holding V B.V., doszło do przekazania informacji opisanych szerzej w punkcie 1.2.1. Okoliczności te pozostają w luźnym związku z zawarciem Umowy Doradczej 2, jednak zakres i charakter współpracy na jej nieformalnym etapie, **mógł potencjalnie naruszać prawo akcjonariuszy spółki publicznej do równego traktowania, poprzez przekazywanie informacji pozwalających na powzięcie pełniejszej wiedzy o bieżącej działalności Spółki niż innym jej akcjonariuszom,** a przy tym miało to miejsce bez podstawy faktycznej, pozwalającej na rozróżnienie statusu akcjonariusza większościowego od innych akcjonariuszy, poprzez formalne pełnienie przez niego funkcji doradczych. Odmierna konstatacja dotyczy już samego przebiegu współpracy. Trzeba wskazać, że co do zasady, Spółka była uprawniona do przekazywania informacji stanowiących przedmiot Umowy Doradczej 2 w toku jej obowiązywania, o ile informacje te stanowiły przedmiot świadczonych przez Spółkę usług. Duża część przekazanej korespondencji stanowi prośby WPEF VI Holding V B.V. o przekazanie informacji bądź dokumentuje przekazanie informacji, bez wyszczególnienia rezultatu w tym zakresie. Rewident dostrzega, że przebieg współpracy odbiega od typowego sposobu wykonywania umowy doradczej, w szczególności w aspektach takich jak częste braki skierowania przez Spółkę konkretnego zamówienia na określony i z góry sprecyzowany rezultat usług doradczych, stosunkowo częste braki jednoznacznie sformułowanych rekomendacji przez WPEF VI Holding V B.V., które mogą sugerować, że poza świadczeniem usług doradczych, akcjonariusz większościowy zapewniał sobie poprzez umowę pełniejszy dostęp do bieżących informacji z działalności Spółki.
- Dla zbadania struktury WPEF VI Holding V B.V. oraz beneficjenta rzeczywistego WPEF VI Holding V B.V. konieczne jest przeprowadzenie stosownej analizy w oparciu o przepisy prawne obowiązujące w Królestwie Niderlandów. Wobec faktu, że obowiązujące przepisy prawa polskiego w oparciu o które działa rewident do spraw szczególnych nie dają podstaw do podzelenia części opinii innemu podmiotowi, biegły nie mógł w ramach prowadzonego badania udzielić odpowiedzi na pytanie o ustalenie beneficjenta rzeczywistego, wskazując jednocześnie, że do zbadania przedmiotowego zagadnienia konieczne jest powołanie biegłego posiadającego stosowne uprawnienia w Królestwie Niderlandów, a w dalszej kolejności – w miarę potrzeb – w innych krajach właściwych dla spółek i podmiotów nadrzędnych.
- W ramach badania przedmiotowego zagadnienia, Rewident dokonał całościowej analizy korespondencji uzyskanej w toku badania, której stronami były osoby działające z ramienia Spółki oraz grupy Waterland.

1.3 UMOWA DORADCZA Z WPEF VI HOLDING V B.V.

1.3.7 ustalenia kręgu odbiorców informacji i danych udostępnianych przez Spółkę w związku z usługami doradczymi świadczonymi przez WPEF VI Holding V B.V. na podstawie Umowy doradczej 2;

W korespondencji w latach 2016-2017, której treść sugerowała związek z umowami doradczymi, uczestniczyli:

- Przed zawarciem Umowy doradczej 2:
 - Aleksander Gabryś (aleksander.gabrys@protonmail.com)
 - Piotr Podłowski (piotr.podlowski@kredytinkaso.pl)
 - Małgorzata Adamczuk (malgorzata.adamczuk@kredytinkaso.pl)
 - Paweł Lisicki (pawel.lisicki@kredytinkaso.pl)
 - Elżbieta Nowosielska (elzbieta.nowosielska@kredytinkaso.pl)
 - Daniel Dąbrowski (dabrowski@waterlandpe.pl)
 - Tomek Karpiński (karpinski@waterlandpe.pl)
 - Jacek Polewski (jpolewski@whitecase.com)
 - Marcin Studniarek (mstudniarek@whitecase.com)
 - Andrzej Sutkowski (asutkowski@whitecase.com)
 - Paweł Szewczyk (pawel.szewczyk@kredytinkaso.pl)
 - t.dragowski@gessel.pl
 - l.koziorowski@gessel.pl
 - careus@protonmail.com
 - Jakub Zwierz (Zwierz.Jakub@bcg.com)
 - Ion Melnic (Ion.Melnic@kredytinkaso.pl)
 - Filip Galavan (Glavan.Filip@bcg.com)
 - Zan Milic (Milic.Zan@bcg.com)
 - Filip Vlaovic (Vlaovic.Filip@bcg.com)
 - Marcin Bagiński (Baginski.Marcin@bcg.com)
 - Krzysztof Pawlak (Pawlak.Krzysztof@bcg.com)
 - Paweł Zuchowski (pawel.zuchowski@kredytinkaso.pl)
 - Maciej Szymański (Szymanski@waterlandpe.pl)
 - Aneta Ćwik – (aneta.cwik@kredytinkaso.pl)
- Po zawarciu Umowy doradczej 2:
 - Rafał Paluch
 - Piotr Podłowski (piotr.podlowski@kredytinkaso.pl)
 - Tomek Karpiński (karpinski@waterlandpe.pl)
 - Jacek Polewski (jpolewski@whitecase.com)
 - Daniel Dąbrowski (dabrowski@waterlandpe.pl)
 - Paweł Zuchowski (pawel.zuchowski@kredytinkaso.pl)

- Marta Woszczak (Marta.Woszczak@kredytinkaso.pl)
- Maciej Szymański (Szymanski@waterlandpe.pl)
- Jarosław Orlikowski (jaroslaw.orlikowski@kredytinkaso.pl)
- Paweł Wojas (wojas@waterlandpe.pl)
- Paweł Zuchowski (Pawel.Zuchowski@kredytinkaso.pl)
- Agnieszka Zebrowska (Agnieszka.Zebrowska@kredytinkaso.pl)
- Agnieszka Garczyńska (Agnieszka.Garczynska@kancelariaforum.pl) – mail wysłany omyłkowo
- Maria Tarłaga (Maria.Tarlaga@kredytinkaso.pl)
- Andrii Havryliuk (Andrii.Havryliuk@kredytinkaso.pl)
- Bartosz Nykamowicz (Bartosz.Nykamowicz@kredytinkaso.pl)

- Na spotkaniu operacyjnym dnia 21.02.2017 roku wzięli udział: Paweł Szewczyk, Piotr Podłowski, Jarosław Orlikowski, Rafał Paluch, Jarosław Bondyra, Aneta Ćwik, Ireneusz Chadaj, Krzysztof Piliś, Paweł Madejski, Grzegorz Skrobotowicz, Anna Szkołut, Mariola Zajączkowska, Anna Stępień, Olga Romanowicz – Mużacz, Jakub Husarzewski, Marta Woszczak, Piotr Nycz, Paweł Żuchowski, Agnieszka Żebrowska, Renata Osuch, Marta Maziarczyk, Małgorzata Wilkołaska, Mariola Paradzińska, Marcin Okoński.

1.3.8 zbadanie, czy w wyniku zawarcia lub wykonania przez Spółkę Umowy Doradczej 2 doszło do wyrządzenia Spółce szkody, a jeśli tak do oszacowania szkody dla Spółki w związku z potencjalną nieważnością, nieskutecznością lub obejściem prawa dot. Umowy doradczej 2 w zakresie faktycznych przelewów dokonanych z rachunków bankowych należących do spółek z grupy kapitałowej Spółki na rzecz podmiotów z grupy Waterland.

- Na podstawie udostępnionych dokumentów, nie stwierdzono aby zawarcie i wykonywanie Umowy Doradczej 2 spowodowało szkodę po stronie Spółki. W szczególności wskazać należy, że:
 - Wartość Umowy nie tylko nie przekraczała wartości umów doradczych typowych dla zakresu wynikającego z Umowy Doradczej 2, ale plasowała się poniżej wartości rynkowej podobnych usług, w szczególności wobec decyzji rozliczenia przedmiotowych usług w ramach ryczałtu.
 - Rewident nie stwierdził, aby w wyniku udzielonej przez WPEF VI Holding V B.V. rekomendacji, Spółka została narażona na szkodę.
 - Z dostępnych Rewidentowi informacji nie wynika, aby WPEF VI Holding V B.V. upubliczniła jakąkolwiek informację pozyskaną w toku współpracy, narażając tym samym Spółkę na szkodę.
 - Rewident nie powziął wiadomości na temat innych okoliczności, w rezultacie których Spółka mogłaby zostać narażona na szkodę w związku z usługami świadczonymi przez WPEF VI Holding V B.V. bądź też pozostającymi w związku z prowadzoną w jej toku korespondencją.
- W ramach niniejszego pytania, Rewident nie badał ani też nie kwantyfikował potencjalnej szkody, która w rezultacie przebiegu współpracy pomiędzy Spółką a WPEF VI Holding V B.V., mogłaby zostać wyrządzona innym uczestnikom rynku, w tym akcjonariuszom Spółki.

7. SPIS DOKUMENTÓW PRZEKAZANYCH PRZEZ SPÓŁKĘ DO BADANIA

LISTA DOKUMENTÓW

1. Folder 01.a. Statut Spółki obowiązujący w latach obrotowych
 - 1.1. Statut Kredyt Inkaso S.A. – tekst jednolity 19.07.2012 r.
 - 1.2. Statut KISA-PL 23.08.2018
 - 1.3. tj. Statutu KISA 3.10.2017 – tekst ujednolicony
 - 1.4. tj. Statutu KISA 4.08.2015
 - 1.5. tj. Statutu KISA 26.10.2015
 - 1.6. tj. Statutu KISA-PL – 3.12.2015 – sprostowany 16.06.2016
 - 1.7. tj. Statutu KISA-PL – 3.12.2015

2. Folder 02.b. Regulamin Zarządu Spółki, regulamin Rady Nadzorczej Spółki, regulamin Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy
 - 2.1. Regulamin Rady Nadzorczej – tj. 23.07.2012r.
 - 2.2. Regulamin Walnego Zgromadzenia – tekst jednolity 30.09.2011r.
 - 2.3. Regulamin Zarządu – 28.05.2012
 - 2.4. Regulamin Zarządu 22.06.2016
 - 2.5. Regulamin Zarządu 29.06.2017

3. Folder 03.c. zasady corporate governance obowiązujące spółkę w latach obrotowych
 - 3.1. Regulacje wew (folder)
 - 3.1.1. 59-74 Regulaminy organizacyjne poszczególnych komórek
 - 3.1.2. Instrukcja określająca sposób zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych
 - 3.1.3. Instrukcja zarządzania systemem teleinformatycznym i jego bezpieczeństwem
 - 3.1.4. Kodeks etyczny
 - 3.1.5. Plan ciągłości działania – plany awaryjne
 - 3.1.6. Plany Operacyjne Open Trigon Omega KI NSFIZ
 - 3.1.7. Polityka Bezpieczeństwa Informacji. Zasady zarządzania Bezpieczeństwem Informacji
 - 3.1.8. Polityka Bezpieczeństwa w zakresie ochrony danych osobowych
 - 3.1.9. Polityka karta audytu wewnętrznego
 - 3.1.10. Polityka Rachunkowości
 - 3.1.11. Polityka Realizacji zakupów produktów i usług
 - 3.1.12. Polityka świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie spr. finansowego
 - 3.1.13. Polityka wyboru firmy audytorskiej do badania sprawozdań finansowych
 - 3.1.14. Polityka zarządzania konfliktem interesów
 - 3.1.15. Polityka zawierania umów
 - 3.1.16. Procedura archiwizacji dokumentów
 - 3.1.17. Procedura funkcjonowania laboratorium innowacji
 - 3.1.18. Procedura inwentaryzacji środków trwałych i wartości niematerialnych

- 3.1.19. Procedura legislacyjna
- 3.1.20. Procedura obsługi korespondencji
- 3.1.21. Procedura opisująca proces zmierzający do przelewu wierzytelności
- 3.1.22. Procedura pobierania wpłat gotówkowych
- 3.1.23. Procedura podział kompetencji decyzyjnych w pionie operacji w zakresie ustalania warunków spłaty wierzytelności
- 3.1.24. Procedura powiadamiania o incydencie braku zgodności
- 3.1.25. Procedura przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu
- 3.1.26. Procedura składania i rozpatrywania reklamacji
- 3.1.27. Procedura transportowania nośników fizycznych
- 3.1.28. Procedura wyboru firmy audytorskiej do badania sprawozdań finansowych
- 3.1.29. Procedura wykonywania audytu wewnętrznego
- 3.1.30. Procedura wystawiania wierzytelności na giełdę
- 3.1.31. Procedura wzbogacania danych
- 3.1.32. Procedura zapobiegająca ujawnianiu lub wykorzystywaniu informacji stanowiącej tajemnicę zawodową
- 3.1.33. Procedura zarządzania rejestrem pojęć
- 3.1.34. Procedura zarządzania danymi teleadresowymi
- 3.1.35. Procedura zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami
- 3.1.36. Regulamin giełdy wierzytelności
- 3.1.37. Regulamin komitetu audytu
- 3.1.38. Regulamin obiegu i ochrony dostępu do informacji poufnych oraz wykonywanie obowiązków informacyjnych w GK KI
- 3.1.39. Regulamin organizacyjny
- 3.1.40. Regulamin pracy
- 3.1.41. Regulamin rekrutacji wewnętrznej
- 3.1.42. Regulamin świadczenia usług drogą elektroniczną
- 3.1.43. Regulamin w sprawie zasad refundacji kosztów okularów korygujących pracownikom użytkującym w pracy monitory ekranowe
- 3.1.44. Regulamin wyboru przedstawicieli pracowników na potrzeby współdziałania z pracodawcą w przypadkach przewidzianych przepisami prawa pracy
- 3.1.45. Regulamin Wynagradzania
- 3.1.46. System klasyfikacji danych firmowych
- 3.2. Dobre Praktyki GPW2016 3.11.2017
- 3.3. Dobre Praktyki GPW2016 15.08.2016
- 3.4. Dobre Praktyki GPW2016 20.03.2017
- 4. Folder 04.d. umowa spółki Prosperous Partners sp. z o.o. wraz z regulaminem Zarządu, regulaminem Zgromadzenia Wspólników (jeżeli dotyczy) obowiązujące w latach obrotowych
- PUSTY FOLDER**
- 5. Folder 05.e. umowa (umowy) doradcza (-e) pomiędzy Spółką a Prosperous Partners sp. z o.o. wraz z załącznikami i aneksami (Umowa doradcza 1) oraz wszelkie dokumenty, nośniki informacji (niezależnie do ich formy)
 - 5.1. Maile

- 5.1.1. 20160506 mail MA do AG_negocjacje – korespondencja pomiędzy Małgorzatą Adamczuk, adwokat KISA a Aleksandrem Gabrysiem z maja 2016
 - 5.1.2. Załącznik do powyższego maila – umowa na świadczenie usług doradczych w trybie śledzenia zmian
 - 5.2. Oferty doradców
 - 5.2.1. 20160428 oferta wsparcie przy poszukiwaniu inwestora KI Prosperous - możliwy zakres współpracy przy poszukiwaniu inwestora strategicznego dla Kredyt Inkaso S.A. z dn. 28.04.2016
 - 5.2.2. Kredyt Inkaso – Oferta 20160421 CAG
 - 5.2.3. Mail z ofertą Prosperous z dnia 29.04.2016
 - 5.2.4. Oferta Sasaki dla Kredyt Inkaso
 - 5.2.5. Zestawienie ofert
 - 5.3. 33. Memorandum – BMK KISA 17.02.2022
 - 5.4. 2022.03.18_memorandum umowa z Prosperous
 - 5.5. 20160505 Umowa o poufności z Prosperous
 - 5.6. 20160506 Umowa usługi doradcze Prosperous
 - 5.7. 20160930 Aneks do umowy KI Prosperous
 - 5.8. Protokół RN IV.2.2016 z dn. 9.05.2016
6. Folder 06.f. umowa (umowy) doradcza (-e) pomiędzy Spółką a WPEF VI
- 6.1. Maile – 8 folderów z mailami i 17 maili osobno
 - 6.2. 37. KISA-BMK -SHA – Kredyt Inkaso S.A Memorandum Baker McKenzie – umowa doradcza opinia
 - 6.3. 2017.03.31 WPEF VI Holding V umowa
 - 6.4. 2018.08.27 WPEF VI Holding V aneks
 - 6.5. 2018.09.27 odpowiedź pisemna na pytania BEST z 24.09.2018
 - 6.6. KISA Artur Nowacki – opinia – umowa doradcza
 - 6.7. Services Agreement KA-WL compare 02022017
7. Folder 07.g. zgody korporacyjne (np. uchwały Rady Nadzorczej Spółki, uchwały Zarządu Spółki) na podpisanie Umowy doradczej 1, Umowy doradczej 2, darowizny, emisji obligacji serii A1 i A2
- 7.1. A1 i A2
 - 7.1.1. 2016.03.03 uchwała RN nr III-25-7-2016 – obligacje
 - 7.1.2. 2016.10.03 warunki emisji obligacji A1
 - 7.1.3. II uchwała II/1/05/2016 z dnia 18.05.2016
 - 7.1.4. KDPW asymilacja A1 i A2
 - 7.1.5. Uchwała nr IV/1/10/2016 z dnia 27.10.2016 A2
 - 7.1.6. Uchwała nr I/1/10/2016 z dnia 3.10.2016
 - 7.1.7. Uchwała nr II/1/11/2016 z dnia 7.11.2016 + zał przydział A2
 - 7.1.8. Uchwała nr II/3/10/2016 z dnia 6.10.2016 przydział A1 podpis P.Szewczyk
 - 7.1.9. Uchwała nr II/3/10/2016 z dnia 6.10.2016 przydział A1 podpis P. Lisicki
 - 7.1.10. V uchwała V/1/09/2016 z dnia 16.09.2016
 - 7.1.11. VI posiedzenie Zarządu z dnia 27.04.2016 Protokół nr VI_04_2016 + uchwały
 - 7.1.12. VII uchwała nr VII/1/09/2016 z dnia 28.09.2016 A1

- 7.1.13. Warunki emisji obligacji A1 28.09.2016
- 7.1.14. Warunki emisji obligacji A1 stare z 04.2016
- 7.1.15. WEO A2
- 7.1.16. Wniosek o uchylenie uchwały 307/16 KDPW 18.05.2016
- 7.2. Prosperous
 - 7.2.1. 2022.03.18 memorandum umowa z Prosperous
 - 7.2.2. 20160428 oferta wsparcie przy poszukiwaniu inwestora KI Prosperous
 - 7.2.3. 20160429 mail z ofertą Prosperous
 - 7.2.4. Kredyt Inkaso- oferta 20160421 CAG
 - 7.2.5. Oferta Saski dla Kredyt Inkaso
 - 7.2.6. Protokół RN IV/2/2016 z dnia 9.05.2016 oferty doradców
 - 7.2.7. Zestawienie ofert
- 7.3. Umowa doradcza WPEF
 - 7.3.1. 2018.09.27 odpowiedź pisemna na pytania BEST z dnia 24.09.2018 fragment do WPEF
 - 7.3.2. 2018.10.11 odpowiedź pisemna na pytania BEST zadane na ZWZ fragment do WPEF
- 8. Folder 08.h. umowa (umowy) darowizny na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku
 - 8.1. Maile
 - 8.2. 2016.11.28 Fundacja Rozwoju Rynku Nieruchomości – umowa współpracy
 - 8.3. Potwierdzenie przelewu – darowizna
 - 8.4. Memorandum white&case – opinia ws. Umowy z Prosperous
 - 8.5. Memorandum MDDP Doradztwo Podatkowe ws. rozliczeń podatkowych w 2016 roku z dnia 7.04.2022
 - 8.6. PKF opinia w zakresie prawa rachunkowego dla Kredyt Inkaso S.A. z dnia 10.02.2022
 - 8.7. Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 18.03.2022
 - 8.8. Protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z dnia 21.04.2022
- 9. Folder 09.i. dokumenty potwierdzające przelew kwoty 2.175.790,00 PLN na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości
 - 9.1. Darowizna na cele statutowe w wysokości 2.175.790,00 zł
 - 9.2. Potwierdzenie zlecenia przelewu na 2.175.790,00 zł
 - 9.3. Mail potwierdzenie zapłaty z dnia 30.11.2016
- 10. Folder 10.j. polityka rachunkowości Spółki wraz z Załącznikami, aneksami obowiązująca w latach obrotowych
 - 10.1. Polityka rachunkowości, instrukcje księgowe, wykaz kont itp.
 - 10.2. Protokół z posiedzenia Zarządu Kredyt Inkaso z dnia 17.06.2009r. ws. zmiany zasad polityki rachunkowości
- 11. Folder 11.k. polityka rachunkowości Prosperous Partners sp. z o.o. wraz z załącznikami, aneksami obowiązująca w latach obrotowych
PUSTY FOLDER
- 12. Folder 12.l. polityka rachunkowości Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości wraz z załącznikami, aneksami obowiązująca w latach obrotowych
PUSTY FOLDER

13. Folder 13.m. polityka rachunkowości WPEF VI Holding V B.V. wraz z załącznikami, aneksami obowiązująca w latach obrotowych
PUSTY FOLDER
14. Folder 14.n. faktury wraz z załącznikami za wykonane usługi doradcze na podstawie Umowy doradczej 1 i Umowy doradczej 2
 - 14.1. WPEF faktura – wynagrodzenie za usługi doradcze 45.000 euro z dnia 19.10.2017
 - 14.2. WPEF faktura 60.000 euro z dnia 16.02.2018
 - 14.3. 20160930 aneks do umowy KI PP
 - 14.4. Kredyt Inkaso Memorandum 2022.03.18
15. Folder 15.o. efekty wykonanych usług z protokołami odbioru w związku z zawartymi umową doradczą 1 i umową doradczą 2 np. formalne raporty, opinie (w tym mailowe), korespondencja mailowa dot. Wykonywanych usług, protokoły odbioru
 - 15.1. Doradztwo Prosperous – korespondencja mailowa – 27 folderów z mailami i prezentacją na warsztat – maj – październik 2016
 - 15.2. Doradztwo WTL – 170 maili
16. Folder 16.p. efekty osiągnięte przez Spółkę, dzięki usługom otrzymanym z Umowy doradczej 1 i Umowy doradczej 2 (dodatkový przychód, zmniejszenie kosztów, inne) oraz dokumenty księgowe potwierdzające osi
 - 16.1. 2019.10.03 WPEF VI Finance Limited
 - 16.2. Ad. 2 WPEF VI Holding V B.V. Zawiadomienie o nabyciu akcji i powstaniu stosunku dominacji
 - 16.3. Ad. 4 Private Equity Investments B.V. pismo do KNF zawiadomienie o nabyciu akcji KISA pośrednio
 - 16.4. Raport 69/2016 z dnia 9.09.2016
17. Folder 17.q. zapisy księgowe na kontach bilansowych i wynikowych związane z realizacją Umowy doradczej 1 i Umowy doradczej 2, darowizny, emisji obligacji serii A1 i A2 w okresie objętym badaniem, tj. za lata obrotowe
 - 17.1. 3 pliki excel
18. Folder 18.r. wskazanie w jaki sposób ujęła to w rozliczeniach podatkowych Spółki, wydatki związane z realizacją Umowy doradczej 1 i Umowy doradczej 2 oraz darowizny, w szczególności w zakresie podatku VAT i podatku dochodowego od osób
 - 18.1. Odpowiedź darowizna umowa WPEF
 - 18.2. Memorandum MDDP
 - 18.3. Opinia MDDP dot. rozliczenia
19. Folder 19.s. szczegółowe pisemne uzasadnienie przez Zarząd Spółki oraz Radę Nadzorczą Spółki, dlaczego podpisanie Umowy doradczej 1 i Umowy doradczej 2 było konieczne lub gospodarczo uzasadnione
 - 19.1. Zarys strategii działania Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso na lata 2016-2019
 - 19.2. Uchwała zarządu z dnia 3.08.2023r. wraz z głosami
20. Folder 20.t. szczegółowe pisemne uzasadnienie przez Zarząd Spółki oraz Radę Nadzorczą Spółki, dlaczego darowizna na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości była konieczna lub gospodarczo uzasadniona
 - 20.1. Uchwała zarządu z dnia 3.08.2023r. wraz z głosami

21. Folder 21.u. szczegółowe pisemne uzasadnienie przez Zarząd Spółki oraz Radę Nadzorczą Spółki, czy został przeprowadzony konkurs ofert na zawarcie Umowy doradczej 1 i Umowy doradczej 2, jeśli nie, to dlaczego
 - 21.1. Uchwała zarządu z dnia 3.08.2023r. wraz z głosami
22. Folder 22.v. szczegółowe pisemne uzasadnienie przez Zarząd Spółki oraz Radę Nadzorczą Spółki czy Spółka otrzymała jakieś ekwiwalentne świadczenia z Umowy doradczej 1, a jeśli nie to dlaczego
 - 22.1. Uchwała zarządu z dnia 3.08.2023r. wraz z głosami
23. Folder 23.w. szczegółowe pisemne uzasadnienie przez Zarząd Spółki oraz Radę Nadzorczą Spółki czy Spółka otrzymała jakieś ekwiwalentne świadczenia z Umowy doradczej 2, a jeśli nie to dlaczego
 - 23.1. Uchwała zarządu z dnia 3.08.2023r. wraz z głosami
24. Folder 24.x. szczegółowe pisemne uzasadnienie przez Zarząd Spółki oraz Radę Nadzorczą Spółki czy Spółka otrzymała jakieś ekwiwalentne świadczenia z darowizny na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości
 - 24.1. Uchwała zarządu z dnia 3.08.2023r. wraz z głosami
25. Folder 25.y. uchwały i inne dokumenty towarzyszące (np. załączniki) z Walnych Zgromadzeń Akcjonariuszy Spółki za lata obrotowe
 - 25.1. 2018.09.27 odpowiedź pisemna na pytania BEST z dnia 24.09.2018
 - 25.2. 2018.10.03 odpowiedź pisemna na pytania BEST zadane ZWZ
 - 25.3. Akt notarialny Walne Zgromadzenie 20.10.2015
 - 25.4. Akt notarialny – protokół NWZ 30.11.2015
 - 25.5. Final BEST żądanie udzielenia informacji dotyczących Kredyt Inkaso
 - 25.6. Informacje udzielone akcjonariuszowi BEST poza walnym 2016 cz1
 - 25.7. Informacje udzielone akcjonariuszowi BEST poza walnym 2016 cz2
 - 25.8. Kredyt Inkaso Protokół NWZ 2016-04-05
 - 25.9. Protokół ZWZ 27.09.2017
 - 25.10. Protokół 28.03.2018
 - 25.11. Protokół 03.10.2016
 - 25.12. Protokół 29.09.2016
 - 25.13. Załącznik do Protokołu z ZWZ 03.10.2016
 - 25.14. Załącznik do Protokołu z ZWZ 29.09.2016
 - 25.15. ZWZ 27.09.2018 Protokół cz1
 - 25.16. ZWZ 27.09.2018 Protokół cz2
26. Folder 26.z. protokół wraz z uchwałami i innymi dokumentami towarzyszącymi z posiedzeń Rady Nadzorczej Spółki, Komitetu Audytu Rady Nadzorczej Spółki za lata obrotowe
 - 26.1. 2015_16
 - 26.1.1. 01.2016
 - 26.1.1.1. Protokół RN III/23/2016
 - 26.1.2. 02.2016

- 26.1.2.1. Protokół – posiedzenie RN – 19.02.2016
- 26.1.3. 03.2015
 - 26.1.3.1. Protokół RN 11.03.2015
- 26.1.4. 03.2016
 - 26.1.4.1. 2016.03.03 Protokół RN
 - 26.1.4.2. 2016.03.03 uchwałą RN obligacje
 - 26.1.4.3. Uchwały RN 3.03.2016
- 26.1.5. 04.2015
 - 26.1.5.1. Głos i oświadczenie K.Misiak
 - 26.1.5.2. Głos i oświadczenie R.Gajor
 - 26.1.5.3. Głos i oświadczenie Chadaj
 - 26.1.5.4. Głos i oświadczenie M.Gabryjelski
 - 26.1.5.5. Głos III_14_2015 T. Mazurczak(1)
 - 26.1.5.6. Głos III_14_2015 T.Mazurczak(2)
 - 26.1.5.7. Protokół III/14/1/2015
- 26.1.6. 05.2015
 - 26.1.6.1. A. Soczek KRI uchwała RN 20150512
 - 26.1.6.2. I.Chadaj KRI uchwała RN 20150512
 - 26.1.6.3. K.Misiak KRI uchwałą 2150512
 - 26.1.6.4. M.Gabryjelski KRI uchwała RN
 - 26.1.6.5. Protokół RN 20150512
 - 26.1.6.6. R.Gajor KRI uchwała RN 20150512
 - 26.1.6.7. T.Mazurczak KRI uchwałą RN 20150512
 - 26.1.6.8. T.Mazurczak KRI zgoda do RN 20150512
- 26.1.7. 06.2015
 - 26.1.7.1. A.Soczek głos RN 17.06.2015
 - 26.1.7.2. Chadaj uchwała i zgoda
 - 26.1.7.3. Gajor R. uchwała i zgoda
 - 26.1.7.4. K.Misiak głos 17.06.2015
 - 26.1.7.5. Protokół z gł w trybie pisemnym
 - 26.1.7.6. Protokół RN III/17/2015
 - 26.1.7.7. R.Gajor głos 17.06.2015
 - 26.1.7.8. Soczek.A uchwała i zgoda
 - 26.1.7.9. Uchwały RN 26.06.2015
- 26.1.8. 07.2015
 - 26.1.8.1. Protokół III.18.2015-28.07.2015
 - 26.1.8.2. Uchwała nr III/18/1/2015 RN
- 26.1.9. 10.2015
 - 26.1.9.1. Protokół RN 9.10.2015
- 26.1.10. 11.2015

- 26.1.10.1. Protokół RN 16.11.2015
- 26.1.11. 12.2015
 - 26.1.11.1. KRI protokół RN 20151201
 - 26.1.11.2. KRI uchwała RN 20151201 asoczek
 - 26.1.11.3. KRI uchwała RN 20151201 IChadaj
 - 26.1.11.4. KRI uchwała RN 20151201 MBanaszczuk
 - 26.1.11.5. KRI uchwała RN 20151201 MGabryjelski
 - 26.1.11.6. KRI uchwała RN 20151201 MGornicki
 - 26.1.11.7. KRI uchwała RN 20151201 TMazurczak
 - 26.1.11.8. Oświadczenie RN 20151201 TMazurczak
 - 26.1.11.9. Oświadczenie RN 20151201 P. Urb
 - 26.1.11.10. Protokół posiedzenie RN 16.12.2015
 - 26.1.11.11. Uchwała RN 20151201 P.Urbańczyk
 - 26.1.11.12. Uchwała III/22/1/2015
 - 26.1.11.13. Uchwała III/22/2/2015
 - 26.1.11.14. Uchwała III/22/3/2015
- 26.2. 2016_17
 - 26.2.1. 01.2017
 - 26.2.1.1. Protokół z posiedzenia RN 27.01.2017
 - 26.2.1.2. U RN NR V.4.1.2017 z dn. 27.01.2017
 - 26.2.1.3. U RN NR V.4.2.2017 z dn. 27.01.2017
 - 26.2.1.4. U RN NR V.4.3.2017 z dn. 27.01.2017
 - 26.2.1.5. U RN NR V.4.4.2017 z dn. 27.01.2017
 - 26.2.2. 02.2017
 - 26.2.2.1. Protokół z posiedzenia RN 6.02.2017
 - 26.2.2.2. U RN nr V.5.1.2017 + zał
 - 26.2.3. 03.2017
 - 26.2.3.1. 2017.03.27 protokół z posiedzenia RN
 - 26.2.3.2. Protokół z posiedzenia RN nr V.6.2017 z dn. 7.03.2017
 - 26.2.3.3. Protokół z posiedzenia RN nr V.7.2017 z dn. 17 marca 2017
 - 26.2.3.4. U RN nr V.6.1.2017 z dn 7.03.2017
 - 26.2.3.5. U RN nr V.7.1.2017 z dn. 17.03.2017
 - 26.2.3.6. U RN nr V.8.1.2017 z dn. 27.03.2017
 - 26.2.3.7. U RN nr V.8.2.2017 z dn. 27.03.2017
 - 26.2.3.8. Zał do uchwały NR V.7.1.2017 z dn. 17.03.2017
 - 26.2.3.9. Zał do uchwały V.6.1.2017
 - 26.2.3.10. Zał do uchwały V.8.1.2017 z dn. 27.03.2017r.
 - 26.2.4. 04.2016
 - 26.2.4.1. 2016.04.18 Uchwały
 - 26.2.4.2. Protokół RN III.26.2016 z dn. 1.04.2016

- 26.2.4.3. Protokół z posiedzenia RN z dnia 18.04.2016
- 26.2.5. 05.2016
 - 26.2.5.1. Protokół RN IV.2.2016 z dn. 9.05.2016
- 26.2.6. 06.2016
 - 26.2.6.1. 2016.06.17 protokół z posiedzenia RN nr IV-3-2016
 - 26.2.6.2. 2016.06.17 uchwały podjęte na posiedzeniu RN nr IV-3-2016
- 26.2.7. 07.2016
 - 26.2.7.1. 2016.07.04 uchwała nr IV-4-1-2016 zobowiązanie Zarządu do załączania dok do protokołów
 - 26.2.7.2. 2016.07.04 uchwała nr IV-4-2-2016 delegowanie P.Woźniaka do indywidualnego nadzoru
 - 26.2.7.3. 2016.07.04 uchwała nr IV-4-3-2016 wynagrodzenie dla P.Woźniaka za indywidualny nadzór
 - 26.2.7.4. 2016.07.04 uchwała nr IV-4-4-2016 delegowanie K.Szymańskiego do przygotowania rekomendacji dot. obowiązków26.2.7.4.1. informacyjnych
 - 26.2.7.5. 2016.07.04 uchwała nr IV-4-5-2016 – zaproszenie na posiedzenie RN przedstawicieli C.P.U.A. Urbanowicz i inn
 - 26.2.7.6. 2016.07.04 uchwała nr IV-4-6-2016 ocena przez RN oświadczeń o niezależności członków RN
 - 26.2.7.7. 2016.07.04 uchwała nr IV-4-7-2016 zobowiązanie Zarządu do przedłożenia Radzie Nadzorczej określonych informacji i dokumentów
 - 26.2.7.8. 2016.07.04 uchwała nr IV-4-8-2016 wydanie rekomendacji Zarządowi Spółki
 - 26.2.7.9. Prot. RN z dn. 4.07.2016
- 26.2.8. 08.2016
 - 26.2.8.1. 2016.07.04 Uchwała nr IV-4-1-2016 – zobowiązanie Zarządu do załączania dok do protokołów
 - 26.2.8.2. 2016.07.04 Uchwała nr IV-4-2-2016 – delegowanie P.Woźniaka do indywidualnego nadzoru
 - 26.2.8.3. 2016.07.04 Uchwała nr IV-4-3-2016 wynagrodzenie dla P.Woźniaka do indywidualnego nadzoru
 - 26.2.8.4. 2016.07.04 Uchwała nr IV-4-4-2016 – delegowanie K.Szymańskiego do przygotowania rekomendacji dot obowiązków informacyjnych
 - 26.2.8.5. 2016.07.04 Uchwała nr IV-4-5-2016 zaproszenie na posiedzenie Rady Nadzorczej przedstawicieli C.P.U.A. Urbanowicz i inn.
 - 26.2.8.6. 2016.07.04 Uchwała nr IV-4-6-2016 – ocena przez RN oświadczeń o niezależności członków26.2.8.6.1. RN
 - 26.2.8.7. 2016.07.04 Uchwała nr IV-4-7-2016 zobowiązanie Zarządu do przedłożenia Radzie Nadzorczej określonych informacji dokumentów
 - 26.2.8.8. 2016.07.04 Uchwała nr IV-4-8-2016 – wydanie rekomendacji Zarządowi Spółki
 - 26.2.8.9. Protokół RN z dnia 4.07.2016
 - 26.2.8.10. Protokół z posiedzenia RN 1.04.2015-31.03.2016
 - 26.2.8.11. U RN IV.6.1.2016 z dn. 29.08.2016
 - 26.2.8.12. U RN IV.6.2.2016 z dn. 29.08.2016
 - 26.2.8.13. U RN IV.6.3.2016 z dn. 29.08.2016
 - 26.2.8.14. U RN IV.6.4.2016 z dn. 29.08.2016
 - 26.2.8.15. U RN IV.6.5.2016 z dn. 29.08.2016
 - 26.2.8.16. U RN IV.6.6.2016 z dn. 29.08.2016
- 26.2.9. 10.2016
 - 26.2.9.1. 2016.10.19 protokół z posiedzenia RN nr V-1-2016
 - 26.2.9.2. 2016.10.28 uchwały z posiedzenia RN nr 2-V-2016
 - 26.2.9.3. Protokół RN z dn. 28.10.2016
 - 26.2.9.4. Uchwały RN 19.10.2016 + lista
- 26.2.10.12.2016
 - 26.2.10.1. Kontrakt menadżerski P.Podłowski

- 26.2.10.2. Kontrakt menadżerski P. Szewczyk
- 26.2.10.3. Protokół z posiedzenia RN nr V.3..1.2016 z dn. 6.12.2016
- 26.2.10.4. U RN nr V.3.1.2016 z dn. 6.12.2016
- 26.2.10.5. U RN nr V.3.2.2016 z dn. 6.12.2016
- 26.2.10.6. U RN nr V.3.3.2016 z dn. 6.12.2016
- 26.2.10.7. U RN nr V.3.4.2016 z dn. 6.12.2016
- 26.3. 2017_18
 - 26.3.1. 01.2018
 - 26.3.1.1. Protokół z posiedzenia RN 31.01.2018
 - 26.3.1.2. U RN V.23.1.2018 z dn. 31.01.2018
 - 26.3.2. 02.2018
 - 26.3.2.1. protokół RN z dnia 23.02.2018
 - 26.3.2.2. protokół RN z dnia 26.02.2018
 - 26.3.2.3. tekst jednolity Statutu KISA 23.02.2018
 - 26.3.2.4. U RN nr V.24.1.2018 z 23.02.2018
 - 26.3.2.5. U RN nr V.24.2.2018 z 23.02.2018
 - 26.3.2.6. U RN nr V.24.3.2018 z 23.02.2018
 - 26.3.2.7. U RN nr V.24.4.2018 z 23.02.2018
 - 26.3.2.8. U RN nr V.24.5.2018 z 23.02.2018
 - 26.3.2.9. U RN nr V.24.6.2018 z 23.02.2018
 - 26.3.2.10. U RN nr V.24.7.2018 z 23.02.2018
 - 26.3.2.11. U RN nr V.24.8.2018 z 23.02.2018
 - 26.3.2.12. U RN nr V.24.9.2018 z 23.02.2018
 - 26.3.2.13. U RN nr V.25.1.2018 z dnia 26.02.2018
 - 26.3.3. 03.2018
 - 26.3.3.1. Protokół z posiedzenia pozostałych członków RN 23.03.2018
 - 26.3.3.2. Protokół RN z 12.03.2018
 - 26.3.3.3. Protokół RN 23.03.2018
 - 26.3.3.4. U RN nr V.27.1.2018 z dn. 23.03.2018
 - 26.3.3.5. U RN V.26.1.2018 z dnia 12.03.2018
 - 26.3.3.6. Zał. 1 do U RN V.26.1.2018 z dnia 12.03.2018
 - 26.3.4. 04.2017
 - 26.3.4.1. 2017.04.21 uchwały podjęte V-9-z, V-9-2, V-9-3
 - 26.3.4.2. Protokół z posiedzenia RN z dnia 21.04.2017
 - 26.3.5. 05.2017
 - 26.3.5.1. Protokół z posiedzenia pozostałych członków RN z dn. 30.05.2017
 - 26.3.5.2. Protokół z posiedzenia RN z dnia 30.05.2017
 - 26.3.5.3. Protokół z posiedzenia RN z dnia 21.04.2017
 - 26.3.5.4. U.RN nr V.10.1.2017 z dnia 30.05.2017
 - 26.3.5.5. U.RN nr V.10.2.2017 z dnia 30.05.2017

- 26.3.5.6. U.RN nr V.10.3.2017 z dnia 30.05.2017 + zał pdf
- 26.3.5.7. U.RN nr V.10.4.2017 z dnia 30.05.2017
- 26.3.5.8. U.RN nr V.10.5.2017 z dnia 30.05.2017
- 26.3.6. 07.2017
 - 26.3.6.1. Protokół z posiedzenia RN z dnia 17.07.2017 r.
 - 26.3.6.2. U.RN nr V.11.1.2017 z dnia 17.07.2017
 - 26.3.6.3. U.RN nr V.11.2.2017 z dnia 17.07.2017
 - 26.3.6.4. U.RN nr V.11.3.2017 z dnia 17.07.2017
 - 26.3.6.5. U.RN nr V.11.4.2017 z dnia 17.07.2017
 - 26.3.6.6. U.RN nr V.11.5.2017 z dnia 17.07.2017 + zał
 - 26.3.6.7. U.RN nr V.11.6.2017 z dnia 17.07.2017
 - 26.3.6.8. Uchwałą RN niepodjęta z dn. 17.07.2017
- 26.3.7. 08.2017
 - 26.3.7.1. Protokół z posiedzenia RN 31.08.2017
 - 26.3.7.2. Sprawozdanie RN za okres 1.04.2016-31.03.2017
 - 26.3.7.3. U RN nr V.12.1.2017 z dnia 31.08.2017 r.
 - 26.3.7.4. U RN nr V.12.2.2017 z dnia 31.08.2017 r.
 - 26.3.7.5. U RN nr V.12.3.2017 z dnia 31.08.2017 r.
 - 26.3.7.6. U RN nr V.12.4.2017 z dnia 31.08.2017 r.
 - 26.3.7.7. U RN nr V.12.5.2017 z dnia 31.08.2017 r.
 - 26.3.7.8. U RN nr V.12.6.2017 z dnia 31.08.2017 r.
 - 26.3.7.9. U RN nr V.12.7.2017 z dnia 31.08.2017 r.
 - 26.3.7.10. U RN nr V.12.8.2017 z dnia 31.08.2017 r. + zał
- 26.3.8. 09.2017
 - 26.3.8.1. 170928_KISA_głosowanie BD
 - 26.3.8.2. 170928_KISA_głosowanie DD
 - 26.3.8.3. 170928_KISA_głosowanie EP
 - 26.3.8.4. 170928_KISA_głosowanie KMS
 - 26.3.8.5. 170928_KISA_głosowanie MS
 - 26.3.8.6. Protokół RN 25.09.2017
 - 26.3.8.7. Protokół z głosowania obiegowego RN 28.09.2017
 - 26.3.8.8. Protokół z posiedzenia RN 20.09.2017
 - 26.3.8.9. U RN nr V.13.1.2017 z dnia 20.09.2017 r.
 - 26.3.8.10. U RN nr V.13.2.2017 z dnia 20.09.2017 r.
 - 26.3.8.11. U RN nr V.13.3.2017 z dnia 20.09.2017 r.
 - 26.3.8.12. U RN nr V.13.4.2017 z dnia 20.09.2017 r.
 - 26.3.8.13. U RN nr V.13.5.2017 z dnia 20.09.2017 r.
 - 26.3.8.14. Uchwały + lista obecności
- 26.3.9. 10.2017
 - 26.3.9.1. Oświadczenie w przedmiocie podjęcia uchwał Daniel Dabrowski

- 26.3.9.2. Ośw. KA B.Dzudzewicz
- 26.3.9.3. Polityka wyboru audytora ver. Przyjęta do poprawy formatowanie
- 26.3.9.4. Procedura wyboru audytora ver. Przyjęta do poprawy formatowanie
- 26.3.9.5. Protokół RN 31.10.2017
- 26.3.9.6. Protokół z gł. Obiegowego RN 20.10.2017
- 26.3.9.7. Protokół z posiedzenia RN 16.10.2017
- 26.3.9.8. Rezygnacja M.Szymański z KA 20.10.2017
- 26.3.9.9. U RN nr V.16.1.2017 z dnia 16.10.2017 r.
- 26.3.9.10. U RN nr V.16.2.2017 z dnia 16.10.2017 r.
- 26.3.9.11. U RN nr V.16.3.2017 z dnia 16.10.2017 r.
- 26.3.9.12. U RN nr V.16.4.2017 z dnia 16.10.2017 r.
- 26.3.9.13. U RN nr V.16.5.2017 z dnia 16.10.2017 r.
- 26.3.9.14. U RN nr V.16.6.2017 z dnia 16.10.2017 r.
- 26.3.9.15. U RN nr V.16.7.2017 z dnia 16.10.2017 r.
- 26.3.9.16. U RN nr V.16.8.2017 z dnia 16.10.2017 r.
- 26.3.9.17. U RN nr V.16.9.2017 z dnia 16.10.2017 r.
- 26.3.9.18. U RN nr V.18.1.2017 z dnia 31.10.2017 r.
- 26.3.9.19. Uchwała nr V1712017 Daniel Dąbrowski
- 26.3.9.20. Uchwała RN V.17.1.2017 - + ośw. B.Dzudzewicz
- 26.3.9.21. Uchwała RN V.17.1.2017 - + ośw. E.Podgórska
- 26.3.9.22. Uchwała RN V.17.1.2017 - + ośw. K.Szymański
- 26.3.9.23. Uchwała RN V.17.1.2017 - + ośw. M.Szymański
- 26.3.9.24. Zał do U RN V.16.2.2017 z dn. 16.10.2017 Regulamin KA
- 26.3.10. 11.2017
 - 26.3.10.1. 2017.11.21 uchwały RN nr V-19 od 1 do 8 -2017
 - 26.3.10.2. Protokół z posiedzenia RN 21.11.2017
 - 26.3.10.3. Protokół z posiedzenia RN 23.11.2017
 - 26.3.10.4. U RN V.20.1.2017 z dn. 23.11.2017 + zał
- 26.3.11. 12.2017
 - 26.3.11.1. Oświadczenie D.Dąbrowski
 - 26.3.11.2. Protokół z posiedzenia RN 15.12.2017
 - 26.3.11.3. U RN V.21.1.2017 z 15.12.2017
 - 26.3.11.4. U RN V.21.2.2017 z 15.12.2017
 - 26.3.11.5. Uchwała D.Dąbrowski 10.01.2018
 - 26.3.11.6. Uchwałą E.Podgórska 21.12.2017
 - 26.3.11.7. Uchwała K.Szymański 31.01.2018
 - 26.3.11.8. Uchwała M. Szymański 21.12.2017
 - 26.3.11.9. Uchwały B.Dzudzewicz 22.12.2017
- 26.4. KA
 - 26.4.1. 2015_16

- 26.4.1.1. Pismo przewodniczącej KNA
- 26.4.1.2. Protokół z posiedzenia KA 26.06.2015
- 26.4.1.3. Protokół z posiedzenia Komitetu Audytu RN 16.12.2015
- 26.4.1.4. Sprawozdanie KA z działalności 2014-2015
- 26.4.1.5. Sprawozdanie KNA za 2014
- 26.4.1.6. Uchwały KA 26.06.2015
- 26.4.1.7. Uchwała III/8/1/2015
- 26.4.2. 2016_17
 - 26.4.2.1. Protokół Komitetu Audytu RN KISA 09.05.2016
 - 26.4.2.2. Protokół Komitetu Audytu RN KISA 17.06.2016
 - 26.4.2.3. Protokół Komitetu Audytu RN KISA 20.06.2016
 - 26.4.2.4. Sprawozdanie Komitetu Audytu RN KISA z działalności w roku obrotowym 201
 - 26.4.2.5. Uchwała Komitetu Audytu nr 1 – 11.08.2016
 - 26.4.2.6. Uchwała Komitetu Audytu nr 2 – 11.08.2016
 - 26.4.2.7. Uchwała Komitetu Audytu nr 3 – 11.08.2016
 - 26.4.2.8. Uchwała Komitetu Audytu nr 4 – 11.08.2016
- 26.4.3. 2017_18
 - 26.4.3.1. Ośw. o trybie podjęcia uchwały D.Dąbrowski
 - 26.4.3.2. Polityka świadczenia usług dodatkowych KISA FINAL
 - 26.4.3.3. Polityka wyboru audytora KISA
 - 26.4.3.4. Procedura wyboru audytora KISA
 - 26.4.3.5. Protokół KA 4.12.2017
 - 26.4.3.6. Protokół z posiedzenia KA 30.11.2017
 - 26.4.3.7. Protokół z posiedzenia KA 31.10.2017
 - 26.4.3.8. Protokół z posiedzenia KA 15.12.2017
 - 26.4.3.9. Protokół z gł. Obiegowego KA 20.10.2017
 - 26.4.3.10. Protokół z posiedzenia KA 25.10.2017
 - 26.4.3.11. Protokół z posiedzenia KA 30.10.2017
 - 26.4.3.12. U KA V.5.1.2017 z 30.11.2017 + zał
 - 26.4.3.13. U KA V.7.1.2017 z 15.12.2017
 - 26.4.3.14. U KA V.7.2.2017 z 15.12.2017
 - 26.4.3.15. U KA V.8.1.2018 z 23.02.2018.
 - 26.4.3.16. U.KA nr V.4.1.2017 z dn. 31.10.2017
 - 26.4.3.17. U.KA nr V.2.1.2017 z dn. 25.10.2017
 - 26.4.3.18. U.KA V.3.1.2017 z dn. 30.10.2017
 - 26.4.3.19. Uchwała KA V.1.1.2017 D.Dąbrowski
 - 26.4.3.20. Uchwała KA V.1.1.2017 oraz V.2.1.2017 + ośw. B.Dzudzewicz
 - 26.4.3.21. Uchwała KA V.1.1.2017 oraz V.2.1.2017 + ośw. K.Szymański
 - 26.4.3.22. Uchwała KA V.1.2.2017 D.Dąbrowski
 - 26.4.3.23. Zał do U.Z. nr IX.4.10.2017 z dn. 25.10.2017 sprawozdanie wyboru firmy audytorskiej

- 26.4.3.24. Zał do U.Z. IX.1.10.2017 z dn. 30.10.2017 zaktualizowane sprawozdanie
27. Folder 27.aa. protokoły wraz z uchwałami i innymi dokumentami towarzyszącymi z posiedzeń Zarządu Spółki za lata obrotowe 27.1. 2015/16
- 27.1.1. 1.2016
- 27.1.1.1. I Posiedzenie Zarządu z 5.01.2016
 - 27.1.1.2. II Posiedzenie Zarządu z 7.01.2016
 - 27.1.1.3. III uchwała nr III/1/01/2016 z 8.01.2016
 - 27.1.1.4. IV Posiedzenie Zarządu z 15.01.2016 Protokół nr IV_01_2016 + uchwały
 - 27.1.1.5. Protokół nr VIII_01_2015 z 29.01.2016
 - 27.1.1.6. Protokół nr VI_01_2016 z 21.01.2016
 - 27.1.1.7. Protokół nr VII_01_2016 z 27.01.2016
 - 27.1.1.8. Regulamin Pracy KISA 15.01.2016
 - 27.1.1.9. Regulamin promocji KISA 201601-1
 - 27.1.1.10. Regulamin Wynagradzania KISA 15.01.2016
 - 27.1.1.11. Uchwała nr I_1_01_16 z 5.01.2016
 - 27.1.1.12. Uchwała nr I_2_01_16 z 5.01.2016
 - 27.1.1.13. Uchwała nr I_3_01_16 z 5.01.2016
 - 27.1.1.14. Uchwała nr I_4_01_16 z 5.01.2016
 - 27.1.1.15. Uchwała nr II_1_01_16 z 7.01.2016
 - 27.1.1.16. Uchwała nr II_2_01_16 z 7.01.2016
 - 27.1.1.17. Uchwała nr II_3_01_16 z 7.01.2016
 - 27.1.1.18. Uchwała nr II_4_01_16 z 7.01.2016
 - 27.1.1.19. Uchwała nr II_5_01_16 z 7.01.2016
 - 27.1.1.20. Uchwała nr II_6_01_16 z 7.01.2016
 - 27.1.1.21. Uchwała nr III_1_01_16 z 8.01.2016
 - 27.1.1.22. Uchwała nr IV_1_01_16 z 15.01.2016_regulamin pracy
 - 27.1.1.23. Uchwała nr IV_2_01_16 z 15.01.2016_regulamin wynagradzania
 - 27.1.1.24. Uchwała nr IV_3_01_16 z 15.01.2016
 - 27.1.1.25. Uchwała nr IV_4_01_16 z 15.01.2016
 - 27.1.1.26. Uchwała nr IV_5_01_16 z 15.01.2016
 - 27.1.1.27. Uchwała nr IV_6_01_16 z 15.01.2016
 - 27.1.1.28. Uchwała nr V_1_01_16 z 18.01.2016
 - 27.1.1.29. Uchwała nr V_2_01_16 z 18.01.2016
 - 27.1.1.30. Uchwała nr V_3_01_16 z 18.01.2016
 - 27.1.1.31. Uchwała nr VI_1_01_16
 - 27.1.1.32. Uchwała nr VI_2_01_16
 - 27.1.1.33. Uchwała nr VI_3_01_16
 - 27.1.1.34. Uchwała nr VII_1_01_16
 - 27.1.1.35. Uchwała nr VII_2_01_16
 - 27.1.1.36. Uchwała nr VII_3_01_16

- 27.1.1.37. Uchwała nr VII_4_01_16
- 27.1.1.38. Uchwała nr VIII_1_01_16
- 27.1.1.39. Uchwała nr VIII_2_01_16
- 27.1.1.40. Uchwała nr VIII_3_01_16
- 27.1.1.41. Uchwała nr VIII_4_01_16
- 27.1.2. 2.2016
 - 27.1.2.1. 2016.02.15 II_1_02_2016
 - 27.1.2.2. 2016.02.15 III_1_02_2016
 - 27.1.2.3. Pełnomocnictwo
 - 27.1.2.4. Protokół nr_I_02_2016 z 8.02.2016
 - 27.1.2.5. Protokół nr_I_02_2016 z 12.02.2016
 - 27.1.2.6. Protokół nr_II_02_2016 z 15.02.2016
 - 27.1.2.7. Protokół nr_IV_02_2016 z 24.02.2016
 - 27.1.2.8. Protokół nr_V_02_2016 z 25.02.2016
 - 27.1.2.9. Protokół zarządu 16.02.2016
 - 27.1.2.10. Protokół zarządu 29.02.2016
 - 27.1.2.11. Uchwała Zarządu IV_1_02_2016
 - 27.1.2.12. Uchwała Zarządu V_1_02_2016
 - 27.1.2.13. Uchwała Zarządu V_2_02_2016
 - 27.1.2.14. Uchwała_I_1_02_2016
 - 27.1.2.15. Uchwałą_I_1_02_2016
 - 27.1.2.16. Uchwała_II_1_02_16 12.02
 - 27.1.2.17. Uchwała_VI_1_02_2016 – 26.02.2016
 - 27.1.2.18. Uchwała_VII_1_02_2016
 - 27.1.2.19. Uchwała_VII_2_02_2016
 - 27.1.2.20. Zał. Nr 1 IV_1_02_2016
 - 27.1.2.21. Uchwała_zarządu-TP VIII 24.02.2016 – złożenie oferty
 - 27.1.2.22. Uchwała_zarządu-TP XII 24.02.2016 – złożenie oferty
 - 27.1.2.23. Warunki emisji obligacji serii Z
 - 27.1.2.24. Zał do uchwała_VII_1_02_2016
 - 27.1.2.25. Zał do uchwała_VII_2_02_2016
 - 27.1.2.26. Zał nr 1 IV_1_02_2016
 - 27.1.2.27. Załącznik do uchwały_I_1_02_2016
- 27.1.3. 3.2016
 - 27.1.3.1. III posiedzenie Zarządu z dnia 08.03.2016 Protokół nr III_03_2016+ uchwały
 - 27.1.3.2. Protokół Zarządu 03.03.2016
 - 27.1.3.3. Protokół Zarządu 04.03.2016
 - 27.1.3.4. Protokół Zarządu 09.03.2016
 - 27.1.3.5. Protokół Zarządu 14.03.2016
 - 27.1.3.6. Protokół Zarządu 21.03.2016

- 27.1.3.7. Protokół Zarządu 23.03.2016
 - 27.1.3.8. Protokół Zarządu 10.03.2016
 - 27.1.3.9. Protokół Zarządu 16.03.2016
 - 27.1.3.10. Protokół Zarządu 30.03.2016
 - 27.1.3.11. Uchwała_VIII_1_03_2016-23.03.2016
 - 27.1.3.12. Uchwała zarządu nr 1 – 03.03.2016
 - 27.1.3.13. Uchwała zarządu nr 1 – 10.03.2016
 - 27.1.3.14. Uchwała zarządu nr 1 – 30.03.2016
 - 27.1.3.15. Uchwała zarządu nr 1 – TP XIV 16.03.2016 złożenie oferty
 - 27.1.3.16. Uchwała zarządu nr 1 – TP IX 21.03.2016 złożenie oferty
 - 27.1.3.17. Uchwała zarządu nr 1 – TP VIII 08.03.2016 zawarcie umowy
 - 27.1.3.18. Uchwała zarządu nr 1 – TP VIII 09.03.2016 złożenie oferty
 - 27.1.3.19. Uchwała zarządu nr 1 – TP VIII 14.03.2016 zawarcie umowy
 - 27.1.3.20. Uchwała zarządu nr 1 – TP XIV 04.03.2016 złożenie oferty
 - 27.1.3.21. Uchwała zarządu nr 2 – 16.03.2016
 - 27.1.3.22. Uchwała zarządu nr 2 – TP IX 9.03.2016 – złożenie oferty
 - 27.1.3.23. Uchwała zarządu nr 2 – TP IX 14.03.2016 – zawarcie umowy
 - 27.1.3.24. Uchwała zarządu nr 2 – TP VII 3.03.2016 – złożenie oferty
 - 27.1.3.25. Uchwała zarządu nr 2 – TP XII 8.03.2016 – zawarcie umowy
 - 27.1.3.26. Uchwała zarządu nr 3 – TP VIII 3.03.2016 – złożenie oferty
 - 27.1.3.27. Uchwała zarządu nr 3 – TP XII 9.03.2016 – złożenie oferty
 - 27.1.3.28. Uchwała zarządu nr 3 – TP XII 14.03.2016 – zawarcie umowy
 - 27.1.3.29. Uchwała zarządu nr 4 – 14.03.2016
 - 27.1.3.30. Uchwała zarządu nr 4 – agio 9.03.2016 złożenie oferty
 - 27.1.3.31. Uchwała zarządu nr 4 – TP IX 03.03.2016 – złożenie oferty
 - 27.1.3.32. Uchwała zarządu III/6/03/2016
 - 27.1.3.33. Uchwała zarządu nr 3 – TPVII-8.03.2016 – zawarcie umowy
 - 27.1.3.34. Uchwała zarządu nr 4 – TPVII-8.03.2016 – zawarcie umowy
 - 27.1.3.35. Uchwała zarządu nr 4 – agio – 14.03.2016 – zawarcie umowy
 - 27.1.3.36. Uchwała zarządu nr 5 – TP IX-8.03.2016- zawarcie umowy
 - 27.1.3.37. Uchwała zarządu V_2_03_2016 10.03
- 27.1.4. 4.2015
- 27.1.4.1. 15.04.22 II_1_04_2015
 - 27.1.4.2. II posiedzenie – uchwała nr II_1_04_2015 – P. Lisicki
 - 27.1.4.3. II posiedzenie – uchwała nr II_1_04_2015 z dnia 22.04.2015 P.Szewczyk
 - 27.1.4.4. III posiedzenie 27.04.2016
 - 27.1.4.5. Protokół zarząd 01.04.2015
 - 27.1.4.6. Uchwała zarząd I_03_04_2015
 - 27.1.4.7. Uchwała zarząd I_04_04_2015

- 27.1.4.8. Uchwała nr III_1_01_2015 z dnia 27.04.2015
- 27.1.4.9. Uchwała nr III_1_04_2015
- 27.1.4.10. Uchwała zarządu nr I_2_04_2015
- 27.1.4.11. Uchwała zarządu nr I_1_04_2015
- 27.1.4.12. Zał. Do uchwały nr I_1_04_2015 z dnia 01.04.2015 Procedura przeciwdziałania praniu brudnych pieniędzy
- 27.1.4.13. Załącznik do uchwały I_1_04_2015 Statut Fundacji Zaradni
- 27.1.4.14. Załącznik nr 1 z dnia 22.04.2015 do uchwały nr II_1_04_2015
- 27.1.4.15. Załącznik nr 1 z dnia 27.04.2015 do uchwały nr III_1_04_2015

- 27.1.5. 5.2015
 - 27.1.5.1. I Posiedzenie Zarządu z dnia 07.05.2015 Protokół nr I_05_2015 + uchwała nr I_1_05_2015
 - 27.1.5.2. II Posiedzenie Zarządu z dnia 08.05.2015 Protokół nr II_05_2015 + uchwała nr II_1_05_2015
 - 27.1.5.3. Instrukcja określająca sposób zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych
 - 27.1.5.4. Protokół zarządu 25.05.2015
 - 27.1.5.5. Protokół zarządu 11.05.2015
 - 27.1.5.6. Protokół zarządu 27.05.2015r.
 - 27.1.5.7. Uchwała nr I_1_05_2015 z dnia 7.05.2015 do protokołu nr I_05_2015
 - 27.1.5.8. Uchwała nr II_1_05_2015 z dnia 8.05.2015 do protokołu nr II_05_2015
 - 27.1.5.9. Uchwała III_1_05_2015
 - 27.1.5.10. Uchwała III_2_05_2015
 - 27.1.5.11. Uchwała IV_1_05_2015
 - 27.1.5.12. Uchwała V_1_05_15
 - 27.1.5.13. Załącznik nr 3 Procedura tworzenia kopii zapasowych
 - 27.1.5.14. Załącznik nr 1 Instrukcja użytkownika
 - 27.1.5.15. Załącznik nr 1 Szkic sytuacyjny obszarów przetwarzania danych osobowych
 - 27.1.5.16. Załącznik nr 3 opis programów przetwarzających dane osobowe dłużników
 - 27.1.5.17. Załącznik nr 4 Opis zabezpieczeń technicznych z instrukcjami
 - 27.1.5.18. Załącznik nr 4 opis zasad dostępu do danych i funkcjonalności w systemie FORUM
 - 27.1.5.19. Załącznik nr 7 Procedury dotyczące przetwarzania danych osobowych

- 27.1.6. 6.2015
 - 27.1.6.1. Protokół zarządu 19.06.2015
 - 27.1.6.2. Protokół zarządu 11.06.2015
 - 27.1.6.3. Protokół zarządu 15.06.2015
 - 27.1.6.4. Protokół zarządu 30.06.2015
 - 27.1.6.5. Protokół zarządu 23.06.2015
 - 27.1.6.6. Protokół zarządu 25.06.2015
 - 27.1.6.7. Protokół zarządu 29.06.2015
 - 27.1.6.8. Uchwała I_1_06_15 15.06
 - 27.1.6.9. Uchwała I_1_06_15 11.06
 - 27.1.6.10. Uchwała I_2_06_15

- 27.1.6.11. Uchwała_II_1_06_15
- 27.1.6.12. Uchwała_II_2_06_15
- 27.1.6.13. Uchwała_II_3_06_15
- 27.1.6.14. Uchwała_II_4_06_15
- 27.1.6.15. Uchwała_II_5_06_15
- 27.1.6.16. Uchwała_III_1_06_15 25.06
- 27.1.6.17. Uchwała_III_1_06_15 23.06
- 27.1.6.18. Uchwała_III_2_06_15 25.06
- 27.1.6.19. Uchwała_III_2_06_15 23.06
- 27.1.6.20. Uchwała_III_3_06_15
- 27.1.6.21. Uchwała_III_4_06_15
- 27.1.6.22. Uchwała_IV_1_06_15
- 27.1.6.23. Uchwała_IV_2_06_15
- 27.1.6.24. Uchwała_V_1_06_15

27.1.7. 7.2015

- 27.1.7.1. Protokół zarząd 16.07.2015
- 27.1.7.2. Uchwałę_I_1_07_2015
- 27.1.7.3. Wniosek do RN

27.1.8. 8.2015

- 27.1.8.1. Protokół zarządu 11.08.2015
- 27.1.8.2. Protokół zarządu 13.08.2015
- 27.1.8.3. Protokół zarządu 21.08.2015
- 27.1.8.4. Protokół zarządu 28.08.2015
- 27.1.8.5. Protokół zarządu 04.08.2015
- 27.1.8.6. Uchwała_I_1_08_2015
- 27.1.8.7. Uchwała_II_1_08_2015
- 27.1.8.8. Uchwała_II_2_08_2015 ws. publikacji raportu kwartalnego
- 27.1.8.9. Uchwała_IV_1_08_2015
- 27.1.8.10. Uchwała_V_1_08_2015
- 27.1.8.11. Uchwała_III_1_08_2015

27.1.9. 9.2015

27.1.10. 10.2015

27.1.11. 11.2015

27.1.12. 12.2015

27.2.2016/17

27.3.2017/18

28. Folder 28.bb. pisma niezależnie od formy ich sporządzenia biegłego rewidenta Spółki do Komitetu Audytu Rady Nadzorczej w latach obrotowych

PUSTY FOLDER

29. Folder 29.cc. pisemne oraz jakiegokolwiek inne wyjaśnienia biegłego rewidenta Spółki

PUSTY FOLDER

30. Folder 30.dd. kopie dokumentacji rewizyjnej prowadzonej przez biegłego rewidenta

PUSTY FOLDER

31. Folder 31.ee. dokumenty potwierdzające powstanie zaległości podatkowych związanych z transakcją subpartycypacji

32. Folder 32.ff. wyciągi bankowe potwierdzające spłatę zaległości podatkowych związanych z transakcją subpartycypacji z września 2013

33. Folder 33.gg. pełna dokumentacja dotycząca emisji obligacji serii A1 i A2, w szczególności umowy emisji obligacji serii A1 i A2

34. Folder 34.hh. kalkulacje odsetek

35. Folder 35.ii. zapisy księgowe związane z emisją obligacji serii A1 i A2, wyceną, naliczaniem odsetek oraz innymi zdarzeniami obejmującymi obligacje serii A1 i A2 w latach obrotowych

36. Folder 36.jj. jeśli obligacje zostały wykupione w latach obrotowych rozliczenia końcowe

37. Folder 37.kk. wyciągi bankowe potwierdzające spłatę obligacji oraz odsetek w okresie objętym weryfikowanymi sprawozdaniami finansowymi za lata obrotowe

38. Folder 38.ll. zapisy księgowe na kontach bilansowych i wynikowych związane z realizacją Umowy doradczej 1, Umowy doradczej 2, darowizny oraz emisji obligacji serii A1 i A2

39. Folder 39.nn. sprawozdania finansowe i skonsolidowane oraz sprawozdania z działalności za okres, w którym wystąpiły powyższe zdarzenia gospodarcze

40. Folder 40.oo. analityczne zestawienia obrotów i sald na dzień kończący lata obrotowe Spółki objęte weryfikacją (tj. za lata obrotowe) wraz z mapowaniem poszczególnych

41. Folder 41.mm. zapisy księgowe związane z osobami i podmiotami powiązanymi, stowarzyszeniom, afiliowanymi z grupy Waterland 2 w okresie objętym weryfikowanymi sprawozdaniami

42. Folder 42.pp. zapisy na wszystkich kontach analitycznych za lata obrotowe

43. Folder 43.qq. szczegółowe rozliczenia rachunku przepływów pieniężnych za lata obrotowe, aby biegły mógł ustalić jakie korekty

44. Folder 44.rr. deklaracje podatkowe z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych złożone przez Spółkę za lata obrotowe

45. Folder 45.ss. graf organizacyjny reprezentujący kompletną strukturę kapitałową spółki Prosperous Partners sp. z o.o. wraz z podaniem procentowej wartości udziałów

46. Folder 46.tt. graf organizacyjny reprezentujący kompletną strukturę grupy kapitałowej, w skład której wchodzi Prosperous Partners sp. z o.o. wraz z podaniem procentowej wartości udziałów

PUSTY FOLDER

47. Folder 47.uu. graf organizacyjny reprezentujący kompletną strukturę kapitałową spółki Waterland, w tym w szczególności podmiotów mających bezpośrednie i pośrednie powiązania

48. Folder 48.vv. graf organizacyjny reprezentujący kompletną strukturę kapitałową spółki WPEF VI Holding V B.V. wraz z podaniem procentowej wartości udziałów

49. Folder 49.ww. graf organizacyjny reprezentujący kompletną strukturę grupy kapitałowej, w skład której wchodzi WPEF VI Holding V B.V.

50. Folder 50.xx. wyciąg z rejestru przedsiębiorców wraz z kompletnym rejestrem wspólników (księgą udziałów) Prosperous Partners sp. z o.o. za okres obejmujący lata obrotowe

51. Folder 51.yy. wyciąg z rejestru przedsiębiorców wraz z kompletnym rejestrem wspólników WPEF VI Holding V B.V. za okres obejmujący lata obrotowe

52. Folder 52.zz. wyciąg z rejestru przedsiębiorców wraz z kompletnym rejestrem wspólników (księgą udziałów i listą wspólników) dla wszystkich wspólników Prosperous Partners sp. z o.o.

PUSTY FOLDER

53. Folder 53.aaa. wyciąg z rejestru przedsiębiorców wraz z kompletnymi rejestrami wspólników, dla wszystkich podmiotów wchodzących w skład grupy Waterland
PUSTY FOLDER
54. Folder 54.bbb. wyciąg z rejestru przedsiębiorców wraz z kompletnymi rejestrami wspólników, dla wszystkich wspólników WPEF VI Holding V B.V.
55. Folder 55.ccc. w przypadku spółek z grupy kapitałowej, w skład której wchodzi Prosperous Partners sp. z o.o. będących jednocześnie spółkami akcyjnymi prywatnymi
PUSTY FOLDER
56. Folder 56.ddd. w przypadku spółek z grupy Waterland, w tym w szczególności podmiotów mających bezpośrednie i pośrednie powiązania kapitałowe z WPEF VI Holding V B.V.
PUSTY FOLDER
57. Folder 57.eee. w przypadku grupy kapitałowej w skład której wchodzi WPEF VI Holding V B.V. będących jednocześnie spółkami akcyjnymi prywatnymi
PUSTY FOLDER
58. Folder 58.fff. w przypadku spółek z grupy kapitałowej, w skład której wchodzi Prosperous Partners sp. z o.o. będących jednocześnie spółkami akcyjnymi notowanymi na rynku
PUSTY FOLDER
59. Folder 59.ggg. w przypadku spółek z grupy Waterland, w tym w szczególności podmiotów mających bezpośrednie i pośrednie powiązania kapitałowe z WPEF VI Feeder LP
PUSTY FOLDER
60. Folder 60.hhh. w przypadku spółek z grupy kapitałowej w skład której wchodzi WPEF VI Holding V B.V., będących jednocześnie spółkami akcyjnymi notowanymi na rynku regulowanym
PUSTY FOLDER
61. Folder 61.iii. umowy spółek i akty założycielskie wszystkich podmiotów wchodzących w skład grupy kapitałowej, w skład której wchodzi Prosperous Partners za okres
PUSTY FOLDER
62. Folder 62.jjj. umowy spółek i akty założycielskie wszystkich podmiotów wchodzących w skład grupy Waterland, w tym w szczególności WPEF VI Feeder LP oraz podmiotów mających
PUSTY FOLDER
63. Folder 63.kkk. umowy spółek i akty założycielskie wszystkich podmiotów wchodzących w skład grupy kapitałowej, w skład której wchodzi WPEF VI Holding V B.V. za okres obejmujący
PUSTY FOLDER
64. Folder 64.III. wyciągi z rejestrów beneficjentów rzeczywistych Prosperous Partners oraz wszystkich spółek wchodzących w skład grupy kapitałowej Prosperous
PUSTY FOLDER
65. Folder 65.mmm. wyciągi z rejestrów beneficjentów rzeczywistych wszystkich podmiotów wchodzących w skład grupy Waterland, w tym w szczególności WPEF VI Feeder LP oraz podmiotów
PUSTY FOLDER

66. Folder 66.nnn. wyciągi z rejestrów beneficjentów rzeczywistych spółki WPEF VI Holding V B.V. oraz wszystkich podmiotów należących do grupy kapitałowej, w skład której wchodzi WPEF VI

PUSTY FOLDER

67. Folder 67.ooo. dokumenty w postaci plików poczty elektronicznej, stanowiących korespondencję wraz z załącznikami objętych zakresem badania, o którym mowa w §2 powyżej
67.1. 244 pliki poczty elektronicznej

68. Folder 68.ppp. wszelkich innych niż wskazanych powyżej umów, porozumień, wraz z wszelkimi aneksami i załącznikami zawieranych przez Spółkę w okresie od kwietnia 2015 do marca 2018

PUSTY FOLDER

69. Folder 69.qqq. dokumentów (niezależnie od nośnika, formy utrwalenia) znajdujących się w aktach postępowań karnych

PUSTY FOLDER

70. Folder 70.rrr. dokumentów znajdujących się w aktach postępowań sądowych, do których spółka jako strona posiada prawo wglądu, tj. spraw toczących się przed Sądem Okręgowym w Warszawie

70.1. III C 1088/16

70.2. XX GC 739/19

71. Folder 71.sss. przeprowadzenie wywiadu (bezpośredniego spotkania) z Zarządem Spółki lub Radą Nadzorczą Spółki dla celów badania i udokumentowanie spotkania w formie protokołu

PUSTY FOLDER

72. Folder 72.ttt. przeprowadzenie wywiadu (bezpośredniego spotkania) z Zarządem BEST S.A. lub jego reprezentantami dla celów badania i udokumentowanie spotkania w formie protokołu

PUSTY FOLDER

73. Folder 73.uuu. przeprowadzenie wywiadu (bezpośredniego spotkania), z osobami, które brały udział w czynnościach lub transakcjach objętych przedmiotem badania, o których mowa w §2

PUSTY FOLDER

74. Folder 74.vvv. inne dokumenty lub informacje, które biegły uzna za niezbędne w trakcie badania, w szczególności uzupełnienie informacji otrzymanych od Spółki na potrzeby prowadzonego

PUSTY FOLDER

75. 7.08 nowe dokumenty

75.1. o

75.1.1. Prosperous – **PUSTY FOLDER**

75.1.2. Waterland – **PUSTY FOLDER**

75.2.ooo – 56 maili i 8 pdf z załącznikami do pisma procesowego BEST III C 1088/16

75.3.vv - **PUSTY FOLDER**