

Warszawa, dnia 20 grudnia 2023 r.

**STANOWISKO ZARZĄDU KREDYT INKASO S.A.**

**w sprawie raportu z badania rewidenta do spraw szczególnych  
z dnia 21 listopada 2023 r.**

**WSTĘP**

1. Zarząd spółki Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Spółka**” lub „**KISA**”) przedstawia swoje stanowisko w sprawie raportu z badania rewidenta do spraw szczególnych z dnia 21 listopada 2023 r. („**Raport**”). Spółka informowała o otrzymaniu Raportu w Raporcie Bieżącym nr 50/2023 z dnia 22 listopada 2023 r.
2. Na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 05 grudnia 2022 r. rewidentem do spraw szczególnych, o którym mowa w art. 84 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2554) (dalej jako: „**Ustawa o Ofercie**”), wyznaczone zostały łącznie Rödl Kancelaria Prawna sp. k. z siedzibą w Warszawie oraz Roedl Audit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej łącznie jako: „**Rödl**” lub „**Rewident**”).
3. Przedmiotem badania były kwestie określone w § 2 projektu uchwały nr 4/2022 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 25 kwietnia 2022 r. złożonego przez akcjonariusza Spółki, BEST S.A. z siedzibą w Gdyni (dalej jako: „**Projekt Uchwały**”), tj.:
  - (1) zawarcie i rozliczenie umowy doradczej zawartej pomiędzy KISA a Prosperous Partners sp. z o.o. (dalej jako „**Prosperous**”) oraz darowizny na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt. I Projektu Uchwały;
  - (2) Potencjalna manipulacja instrumentami finansowymi, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt. II Projektu Uchwały;
  - (3) Umowa doradcza z WPEF VI Holding V B.V., o której mowa w § 2 ust. 1 pkt. III Projektu Uchwały.
4. Badanie rozpoczęło się w dniu 04 sierpnia 2023 r. i było prowadzone w siedzibie Spółki (dalej jako „**Badanie**”).

## SZCZEGÓŁOWE STANOWISKO ZARZĄDU SPÓŁKI

### I. Przebieg Badania i współpraca z Rewidentem

5. Zarząd Spółki krytycznie ocenia przebieg współpracy z Rewidentem przy prowadzeniu Badania.
6. Po pierwsze, zastrzeżenia Zarządu Spółki budzi zawarty w Raporcie opis przebiegu Badania (str. 6 Raportu). Rewident wskazał bowiem, że forma sporządzenia Raportu wynika pośrednio ze sposobu badania narzuconego przez KISA, w tym z decyzji o udostępnianiu zebranych dokumentów i informacji jedynie w siedzibie Spółki oraz o zainstalowaniu kamery monitoringu w pomieszczeniu, w którym prowadzone było Badanie.
7. Zarząd Spółki wskazuje jednak, że decyzja co do sposobu organizacji Badania spowodowana była zerwaniem przez Rödl negocjacji na ten temat, które prowadzone były w dobrej wierze przez pełnomocnika KISA na przełomie 2022 i 2023 r. Zarząd Spółki liczył na zawarcie z Rewidentem umowy, której celem byłoby uregulowanie szeregu kwestii dotyczących prowadzenia Badania. Do zawarcia takiej umowy nigdy jednak nie doszło. W konsekwencji, Zarząd Spółki był zobowiązany do określenia zasad prowadzenia Badania jednostronnie. Spółka dołożyła wszelkich starań, aby zapewnić przeprowadzenie badania w sposób jak najbardziej sprawny i zapewniający Rödl komfort pracy, przy jednoczesnym zabezpieczeniu słuszych interesów Spółki, związanych w szczególności z poufnością udostępnianych Rödl dokumentów. Wobec braku po stronie Rödl woli zawarcia z KISA umowy regulującej kwestie techniczne związane z prowadzeniem Badania, Spółka zorganizowała je w najlepszy możliwy sposób.
8. Zarząd Spółki zaznacza przy tym, że Rewidentowi przekazane zostały wszystkie dokumenty objęte zakresem Badania, które znajdowały się w posiadaniu Spółki. Zarząd oraz Rada Nadzorcza przedstawiły przy tym wyczerpujące pisemne stanowiska co do kwestii objętych Badaniem. Pula przekazanych dokumentów została uzupełniona po otrzymaniu doprecyzowujących pytań od Rödl.
9. Po drugie, Zarząd Spółki wskazuje, że KISA dysponuje szczegółowym wykazem obecności przedstawicieli Rödl w siedzibie Spółki. Wynika z niego, że Rewident nie wykorzystał w pełni czasu, w którym możliwe było prowadzenie Badania w udostępnionym w tym celu pomieszczeniu, a wręcz wykorzystał ten czas jedynie w niewielkiej części.
10. W okresie 42 dni roboczych, kiedy KISA udostępniła Rödl pomieszczenie oraz sprzęt niezbędne do przeprowadzenia Badania, przedstawiciele Rödl byli obecni w siedzibie KISA 26 razy, wykorzystując przy tym jedynie około 30% czasu pracy sekretariatu Spółki. Biorąc dodatkowo pod uwagę, że na potrzeby Badania udostępnione zostały początkowo dwa, a na późniejszym etapie trzy komputery, faktyczna łączna ilość czasu,



który mógł być przeznaczony na analizę przedstawionych dokumentów i informacji była jeszcze większa, ale jego realne wykorzystanie wyniosło około 15%.

11. Dlatego Spółka nie zgadza się z sugestiami, jakoby przeprowadzenie Badania miało być utrudnione.

## **II. Raport Rewidenta zawiera szereg nieprawidłowych stwierdzeń**

12. Odnosząc się do treści samego Raportu, po dokonaniu jego szczegółowej analizy z pomocą profesjonalnych doradców prawnych, Zarząd Spółki wskazuje, że zawarte w nim stwierdzenia charakteryzują się wysokim stopniem ogólności. Ponadto dotyczą one zdarzeń o charakterze historycznym, które nie mają wpływu na bieżące funkcjonowanie KISA. Raport nie zawiera również wyodrębnionej części z wnioskami z przeprowadzonego Badania.
13. Zarząd Spółki zwraca również uwagę, że Rewident nie przedstawił żadnych konkretnych zaleceń do wdrożenia dla Spółki w związku z przedstawionymi wynikami Badania. Utrudnia to w pewnym stopniu Zarządowi Spółki realizację obowiązku z art. 86 ust. 3 Ustawy o Ofercie i złożenie sprawozdania ze sposobu uwzględnienia wyników badania na najbliższym walnym zgromadzeniu.
14. W ocenie Zarządu Spółki wynika to z faktu, że pomimo przedstawienia negatywnej oceny pewnych aspektów funkcjonowania Spółki w badanych obszarach w przeszłości, które nie mają jednak wpływu na obecną działalność KISA (do czego szczegółowo i krytycznie odniesiono się poniżej), w Raporcie nie wykazano naruszenia konkretnych przepisów prawa powszechnie obowiązującego.
15. Zarząd Spółki w obecnym składzie ma świadomość tego, że działania byłych członków Zarządu Spółki nie zawsze były podejmowane z zachowaniem standardów wymaganych od osób pełniących funkcje zarządcze w spółce publicznej. Osoby te nie pełnią już jakichkolwiek funkcji w organach Spółki. Po wykryciu nieprawidłowości, jakich te osoby się dopuszczały, Spółka podjęła wobec nich stosowne kroki prawne. Ze względu na upływ czasu, obecny Zarząd Spółki wskazuje, że skuteczne dochodzenie od byłych członków Zarządu Spółki ewentualnych roszczeń może być utrudnione lub nawet niemożliwe.
16. Pomimo tego, że okoliczności opisane w treści Raportu nie mają wpływu na bieżące funkcjonowanie KISA, Zarząd Spółki odnosi się poniżej do poszczególnych kwestii zidentyfikowanych przez Rewidenta.



**(A) Zawarcie i rozliczenie umowy doradczej zawartej pomiędzy KISA a Prosperous oraz darowizny na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości**

17. Opisane przez Rödl zastrzeżenia dotyczące umowy doradczej zawartej pomiędzy KISA a Prosperous („**Umowa Doradcza 1**”) z perspektywy czasu nie prowadzą do wniosku, że jej zawarcie nie przyniosło KISA korzyści.
18. Taką korzyścią było znalezienie przez Prosperous inwestora strategicznego (funduszu Waterland), co było głównym celem zawarcia Umowy Doradczej 1 i stanowiło jeden z głównych celów długoterminowej strategii Spółki. Cel ten był zbliżony do realizowanego obecnie przez Zarząd Spółki – z poparciem głównych akcjonariuszy – przeglądu opcji strategicznych dla KISA. Zarząd Spółki zwraca uwagę, że koszty prowadzenia obecnego procesu są ponoszone bezpośrednio przez Spółkę (nie zaś np. przez poszczególnych akcjonariuszy czy potencjalnych oferentów) i nie spotyka się to ze sprzeciwem akcjonariuszy.
19. Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1 Umowy Doradczej 1, wynagrodzenie za realizację usług opisanych w art. 2 ust. 2 Umowy Doradczej 1 było podzielone na: (i) wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 35.000 złotych oraz (ii) wynagrodzenie uzależnione od sukcesu w wysokości 1,1% wartości transakcji sprzedaży akcji KISA lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa KISA (lub podmiotów powiązanych) na rzecz inwestora strategicznego. Zgodnie z treścią art. 4 ust. 2 Umowy Doradczej 1, wynagrodzenie miało zostać powiększone o VAT.
20. Przy zawieraniu Umowy Doradczej 1 jej strony wskazały, że Spółka znajduje się w procesie poszukiwania inwestora na nabycie co najmniej 66% akcji KISA lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa KISA. Nie była jednak wówczas znana cena, którą inwestor był skłonny zapłacić za nabywane akcje, a w konsekwencji również ostateczna wartość wynagrodzenia, która miała zostać wypłacona na podstawie Umowy Doradczej 1 (znana była jedynie kwota wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości 35.000 złotych).
21. Zarząd Spółki stoi na stanowisku, że ze względu na brak możliwości określenia pełnej wysokości wynagrodzenia należnego Prosperous, zasadnym byłoby z ostrożności uzyskanie zgody ówczesnej Rady Nadzorczej Spółki na zawarcie Umowy Doradczej 1. Należy jednak wskazać, że analiza działań ówczesnego Zarządu Spółki z perspektywy czasu ma charakter czysto teoretyczny, nie wpływa bowiem na bieżącą działalność Spółki.
22. Zarząd Spółki nie jest w stanie zweryfikować czy rzeczywiście Umowa Doradcza 1 została podpisana w dniu 6 maja 2016 r., tj. przed posiedzeniem Rady Nadzorczej Spółki z dnia 09 maja 2016 r., podczas którego ówczesny Zarząd Spółki przedstawił otrzymane oferty potencjalnych doradców.
23. Spółka miała już wiedzę o tym, że aneks do Umowy Doradczej 1, zawarty w dniu 30 września 2016 r., został podpisany niezgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi w Spółce. Ryzyko to zostało zidentyfikowane



w memorandum zewnętrznego doradcy prawnego otrzymanym przez Spółkę, w którym jednak wskazano, że późniejsza akceptacja treści aneksu przez KISA stanowi potwierdzenie jego ważności zgodnie z art. 39 § 1 Kodeksu cywilnego.

24. Na mocy przedmiotowego aneksu strony uzgodniły, że wynagrodzenie należne z tytułu Umowy Doradczej 1 będzie płatne w formie darowizny na rzecz innego podmiotu niż Prosperous, a mianowicie na wskazane przez niego przedsięwzięcie. Konsekwencją tych ustaleń była zawarta w dniu 25 listopada 2016 r. między Prosperous a Fundacją Rozwoju Rynku Nieruchomości umowa przekazu oraz zawarta w dniu 28 listopada 2016 r. umowa o współpracy między KISA a Fundacją Rozwoju Rynku Nieruchomości. Żaden z tych podmiotów nie kwestionował później prawidłowości wykonania zobowiązania KISA, a Prosperous nigdy nie zgłosił roszczenia o zapłatę wynagrodzenia.
25. § 3 umowy z Fundacją Rozwoju Rynku Nieruchomości przewidywał, że Spółka wesprze fundację darowizną wynoszącą 2.175.790 złotych, co stanowiło równowartość kwoty netto wynagrodzenia uzależnionego od sukcesu na gruncie Umowy Doradczej 1 (bez podatku VAT przewidzianego w art. 4 ust. 2 Umowy Doradczej 1). Kwota ta również nie przekraczała równowartości jednej piątej kapitału zakładowego KISA, w konsekwencji czego uzyskanie uprzedniej zgody Rady Nadzorczej Spółki nie było wymagane.
26. Nawet gdyby było inaczej, to zgodnie z art. 17 § 3 Kodeksu spółek handlowych czynność prawna dokonana bez zgody właściwego organu spółki, wymaganej wyłącznie przez umowę spółki albo statut, jest ważna, jednakże nie wyklucza to odpowiedzialności członków zarządu wobec spółki z tytułu naruszenia umowy spółki albo statutu (tj. na podstawie 483 § 1 Kodeksu spółek handlowych).
27. Prawidłowa analiza okoliczności dotyczących zawarcia Umowy Doradczej 1, aneksu do niej, a także umów przekazu i o współpracę prowadzi do wniosku, że nie powstało żadne ryzyko niezwolnienia Spółki z pierwotnego zobowiązania, wynikającego z Umowy Doradczej 1. Z okoliczności sprawy wynika przy tym, że ówczesni członkowie Zarządu Spółki traktowali dokonanie darowizny na rzecz Fundacji Rozwoju Rynku Nieruchomości jako swoistą formę zapłaty wynagrodzenia za usługi w ramach Umowy Doradczej 1.
28. Tym niemniej, Zarząd Spółki uważa, że działania ówczesnych członków Zarządu Spółki związane z zawarciem Umowy Doradczej 1 nie były w wystarczającym stopniu transparentne, a obecny Zarząd Spółki w tej sytuacji dążyłby do zachowania najwyższej staranności w tym obszarze.

#### **(B) Potencjalna manipulacja instrumentami finansowymi**

29. W odniesieniu do kwestii rzekomej manipulacji instrumentami finansowymi, Zarząd Spółki podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, wyrażane także w postępowaniach sądowych w odpowiedzi na zarzuty BEST S.A., zgodnie z którym ówczesne działania Zarządu Spółki nie stanowiły manipulacji instrumentami



finansowymi. Niezależnie od tego, że definicja „manipulacji na rynku” obejmuje szereg różnych działań, które mogą wpłynąć na cenę instrumentu finansowego, w opinii Zarządu Spółki nie doszło tu do spełnienia wymaganych przesłanek.

30. Po pierwsze, ówczesny Zarząd Spółki przekazywał Waterland VI Holding V B.V. informacje dotyczące Spółki w oparciu o dwie umowy o zachowaniu poufności (ang. *non disclosure agreement*) – z dnia 10 maja 2016 r. oraz 10 czerwca 2016 r. Po podpisaniu pierwszej z umów, KISA oraz Waterland VI Holding V B.V. przystąpiły do organizacji sesji roboczych, których zwieńczeniem było podpisanie drugiej umowy i przystąpienie przez Waterland VI Holding V B.V. do badania *due diligence* KISA.
31. Samo prowadzenie sesji roboczych nie gwarantuje, że zainteresowane strony osiągną porozumienie w zakresie omawianej inwestycji oraz nie stanowi zdarzenia o charakterze precyzyjnym. Z tego też względu za uzasadnioną należy uznać decyzję ówczesnego Zarządu Spółki o niepublikowaniu raportu bieżącego w zakresie wstępnego zaangażowania się w negocjacje z Waterland VI Holding V B.V.
32. Po drugie, nie ma podstaw do twierdzenia, że informacje przekazywane w toku warsztatów stanowiły informacje poufne. W opinii Zarządu Spółki stanowiły one jedynie wyraz opinii ówczesnego Zarządu Spółki na temat jej kondycji oraz możliwości rozwoju w przyszłości.
33. Po trzecie, ówczesny Zarząd Spółki, wytaczając powództwo, do którego nawiązał Rewident (str. 27 Raportu), kierował się chęcią naprawienia szkody wyrządzonej w majątku Spółki na skutek działań pozwanych, tj. BEST S.A. oraz Prezesa Zarządu BEST S.A. Postępowanie to nadal się toczy przed sądem I instancji i żaden wyrok nie został wydany w tej sprawie. Obecny Zarząd Spółki nie wyklucza tym samym, że z uwagi na poniesioną szkodę Spółce przysługują dochodzone roszczenia.
34. Po czwarte, dokonując oceny działań ówczesnego Zarządu Spółki dotyczących rozliczenia podatkowego zawartej przez KISA umowy subpartycypacji należy wziąć pod uwagę, że otrzymana przez ówczesny Zarząd Spółki opinia doradcy podatkowego wskazywała na możliwość dokonania innego rozliczenia, nie stwierdzając przy tym, że sposób wybrany przez ówczesny Zarząd Spółki był jednoznacznie niedozwolony.
35. Spółka dopełniła także obowiązku notyfikacyjnego, ujawniając fakt uzyskania indywidualnej interpretacji podatkowej oraz zapłaty podatku dochodowego w raporcie okresowym za pierwsze półrocze roku obrotowego 2016/2017.

**(C) Umowa doradcza z WPEF VI Holding V B.V.**

36. Zarząd Spółki podkreśla, że Rewident nie stwierdził, aby zawarcie Umowy doradczej z WPEF VI Holding V B.V. („**Umowa Doradcza 2**”) było sprzeczne z jakimkolwiek przepisem prawa powszechnie obowiązującego (Raport, str. 39). Zarząd Spółki podziela to stanowisko.



37. W odniesieniu do komunikacji prowadzonej przez Spółkę z WPEF VI Holding V B.V. jeszcze przed zawarciem Umowy Doradczej, Zarząd Spółki odwołuje się do okoliczności podpisania stosownych umów o zachowaniu poufności, opisanych powyżej. Przekazywanie WPEF VI Holding V B.V. szerszych informacji niż były dostępne dla innych uczestników rynku było uzasadnione jego szczególnym interesem jako inwestora zainteresowanego nabyciem akcji KISA. Prawidłowość takich działań została potwierdzona w posiadanych przez Spółkę opiniach zewnętrznych doradców prawnych.
38. Zarząd Spółki wskazuje także, że niewdrażanie wszystkich zaleceń, przekazywanych Spółce przez WPEF VI Holding V B.V. potwierdza, że WPEF VI Holding V B.V. faktycznie pełnił rolę doradczą, a nie kierowniczą. Wniosek ten jest spójny z faktem, że Rewident nie dopatrył się dowodów pozwalających na stwierdzenie, że doszło do obejścia przepisu art. 192 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 681 z późn. zm.), co jest zbieżne z prezentowanym w tym zakresie stanowiskiem Spółki.